

OBRAZAC

izvješća o provedenom savjetovanju s javnošću

Naziv nacrtu odluke ili drugog općeg akta o kojem je savjetovanje provedeno	ODLUKA o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Velike Gorice
Nositelj izrade nacrtu akta (gradsko upravno tijelo koje je provelo savjetovanje)	Grad Velika Gorica, Upravni odjel za urbanizam i zaštitu okoliša, Ured za zaštitu okoliša
Vrijeme trajanja savjetovanja	24. 1. 2018. – 22. 2. 2018.
Metoda savjetovanja	Savjetovanje s javnošću objavljeno na službenoj internetskoj stranici Grada Velike Gorice

R. br.	Predstavnici javnosti (pojedinaac, organizacija, institucija)	Članak na koji se odnosi primjedba / prijedlog	Tekst primjedbe/ prijedloga	Prihvatanje/ neprihvatanje primjedbe/ prijedloga sa obrazloženjem
1.	Pojedinac J. G., Gradići	Načelne primjedbe i prijedlozi za poboljšanje teksta Članak 2. Članak 6. stavak 2.	<p>Žalosno je da se ovaj prijedlog Odluke sada pojavio i to pod pritiskom Zakona i EU direktiva. Isti kasni najmanje 30 godina što pokazuje višegodišnju inertnost službi i tvrtki u Gradu koje su za to zadužene i plaćene. Imao sam prilike sličan sustav zbrinjavanja otpada vidjeti na djelu još 1992. godine u Bostonu, SAD. Rezultat neodgovarajuće brige o otpadu su hrpe smeća po rubovima naših šuma i potoka (cca 200 t oko Gradića) i poprilično napunjeno odlagališta u Mrac-linskoj Dubravi</p> <p>Prijedlog ove Odluke je uglavnom zadovoljavajući. Primjedbe su navedene u nastavku.</p> <p>Smatram da predmetna Odluka treba biti dokument u kojem su navedene sve bitne stvari koje su predmet odluke i da osoba koja čita navedenu odluku ne treba pri tome sa strane imati brdo dodatnih zakona, podzakonskih aktova i uredbi kako bi razumila Odluku. Prema tome predlažem da se u Odluci u članku 2 objasne (prepišu iz Zakona) definicije bitnih pojmova kao što su (minimalno): miješani komunalni otpad, biorazgradivi komunalni otpad</p> <p>Predlažem da se u navedenom stavku doda sljedeći tekst „ spremnici za sakupljanje otpada moraju biti proizvedeni u Republici Hrvatskoj u skladu s relevantnim europskim normama“. Ako spremnike kupimo izvan RH onda nismo ništa napravili za našu ekonomiju.</p>	<p>Ne prihvaća se. Prijedlog odluke izrađen je temeljem obaveza iz Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom koja je stupila na snagu 1. 11. 2017. godine, pa se ova Odluka nije niti mogla donijeti prije. Grad Velika Gorica nije krivac za ukupno neodgovarajuće gospodarenje otpadom u Republici Hrvatskoj, dapače, Grad Velika Gorica u tom pogledu po mnogočemu je napredniji nego mnoge druge jedinice lokalne samouprave u Hrvatskoj.</p> <p>Ne prihvaća se. Nije potrebno prepisivati tekst zakona i podzakonskih članaka u Odluku, već će se korisnici o tome educirati i informirati putem prikladnih tiskanih i elektroničkih edukacijskih materijala. Internetske poveznice na navedene propise davatelj usluge i Grad dužni su održavati na svojim internetskim stranicama.</p> <p>Ne prihvaća se. Prema pravilima tržišne ekonomije definiranim Ustavom i svim pozitivnim propisima, nije moguće na taj način ograničiti tržišno natjecanje.</p>

	<p>Članak 6. stavak 5.</p> <p>Članak 10. stavak 1. točka 2.</p> <p>Članak 10. stavak 4.</p> <p>Članak 12.</p>	<p>Predlažem da se razmotri mogućnost da se za dvije osobe u obiteljskoj kući predvidi dodjela spremnika od 60 l za miješani komunalni otpad. Prema mojem višegodišnjem iskustvu, u pravilu bi predložena zapremina bila dovoljna za jedno ili dva mjesečna pražnjenja posude.</p> <p>Zar vlasnici obiteljskih kuća ne proizvode stakleni otpad? Predlažem da se i za takva domaćinstva predvide spremnici za staklo uz rjeđe odvoženje istog (npr. jednom u dva ili mjeseca). Ako toga ne bude, gdje odložiti staklo (u Gradićima ima samo jedan spremnik za staklo odnosno JEDAN zeleni otok (za cijelo naselje) u odnosu na V. Goricu koja ima 76 većih ili manjih (prema Elaborat za donošenje Plana gospodarenja otpadom Grada Velike Gorice za razdoblje 2018. - 2023. godine) – Gradonačelnice i predstavnici mjesne vlasti Gradića, u dubokom ste zimskom snu što se tiče zbrinjavanja otpada u vašem sela – treba se brinuti i o selima jer i njihovi stanovnici daju doprinos u gradsku blagajnu. Velika Gorica kao općina će biti toliko uređena i razvijena koliko je uređen i razvijen zadnji odvojak u najudaljenijem selu Grada, a ne kako je uređeno oko zgrade Poglavarstva!)?</p> <p>Predlažem da se pozicioniranje kompostera na čestici definira na drugačiji način: npr. min. 5 m od stambene jedinice. Bitno je komposter udaljiti na primjerenu udaljenost od stambene jedinice, a ne od ruba čestice iako, ako se kompostira u skladu s propisima, komposter ne stvara neprimjereni miris. Predloženi tekst iz Odluke je praktički neprovediv jer se komposter uvode kada su sve čestice (u pravilu relativno male) već formirane i izgrađene te navedeni prijedlog nije moguće provesti bez stvaranja novih tenzija među susjedima. DOBRO RAZMISLITE! Npr. ja imam kompostere (2 x 600 l) već više od 20 godina i isti su smješteni na rubu moje čestice, u zoni spoja s još tri susjedne čestice, udaljene oko 10 m od stambenih jedinica. U istom prostoru i susjedi imaju svoje kompostere raznih oblika i izvedbi (otvoreni ili zatvoreni) i uz to ilegalne svinjce, kokošinje itd.</p> <p>Dodati novu točku: Izraditi i dostaviti uputu s detaljnim objašnjenjem što se smatra miješanim komunalnim otpadom,</p>	<p>Ne prihvaća se. Člankom 6. već je određeno da se za 1–2 osobe koristi minimalna zapremina spremnika za miješani komunalni otpad od 60 L.</p> <p>Ne prihvaća se. Budući da se staklenog otpada na mjesečnoj bazi u prosječnom kućanstvu stvori znatno manje od bilo koje druge vrste otpada, bilo bi nepraktično građanima dodijeliti dodatnu posudu za taj otpad, pa je odlučeno da se on i dalje sakuplja u spremnicima na javnim površinama, osim u stambenim zgradama gdje se takvog otpada na jednom mjestu može sakupiti u znatnijoj količini. Odvoz takvog otpada „s kućnog praga“ znatno bi poskupio ukupnu uslugu gospodarenja otpadom. Nabavit će se i rasporediti novi dodatni spremnici za stakleni otpad u svim naseljima, budući da su postojeći dotrajali i zastarjeli.</p> <p>Ne prihvaća se. Budući da se radi o privatnim zemljištima, u načelu smještaj kompostera ovisi o vlasniku zemljišta, pa ga on može smjestiti i uz samu svoju kuću, bitno je samo da ne ugrožava pritom susjede. Ako susjedi nemaju primjedbi na smještaj kompostera uz rub parcele i na to se ne žale, vlasnik ga može držati i na taj način. Odredba o najmanjoj udaljenosti od ruba parcele primjenjivat će se u slučaju kad treba riješiti prigovore vlasnika susjednih zemljišta u vezi neugode uzrokovane kompostiranjem otpada.</p> <p>Ne prihvaća se. Upute i detaljne informacije korisnicima će se dati u vidu edukacijskih i</p>
--	---	---	---

		<p>biotpadom i ostalim vrstama otpada.</p> <p>Članak 18. stavak 1.</p> <p>U članku dodati da se prije kažnjavanja treba dostaviti pismena opomena ili upozorenje počinitelju od strane komunalnog redara. Najlakše je kažnjavati, često je upozorenje efikasnije od kazne!</p> <p>Članak 20.</p> <p>Nadam se da ova Odluka neće biti sredstvo za poskupljenje usluge. U slučaju da se to dogodi, ni sto Odluka neće riješiti problem otpada.</p> <p>U donošenju parametara za određivanje cijene odvoza otpada, Grad treba inati na umu da VG Komunalac, osim troška, ima i dohodak od sakupljenog korisnog otpada (papira, stakla, metala, plastike itd.), a što je potrebno istaknuti u prikazu cijene odvoza. Uspješnost sakupljanja korisnog otpada ovisiti će o zadovoljstvu korisnika javne usluge!</p> <p>Članak 23. stavak 3.</p> <p>U članku dodati da se prije kažnjavanja treba dostaviti pismena opomena ili upozorenje počinitelju od strane komunalnog redara</p>	<p>informativnih materijala.</p> <p>Ne prihvaća se. Ovdje se radi o rješenju komunalnog redara, koji će narediti određeno postupanje u određenom roku, a ako se korisnik ogлуši ili ne surađuje, naplatit će mu se kazna sukladno Odluci o komunalnom redu.</p> <p>Prihvaća se. Radi se o komunalnom društvu VG Čistoća d.o.o. koje gospodari otpadom, a ne VG Komunalac. Prihod od prodaje navedenih materijala je neznatan u odnosu na ukupne troškove sustava gospodarenja otpadom, ali će se svakako uzimati u obzir pri definiranju cijene.</p> <p>Prihvaća se.</p>
--	--	---	---

		<p>dužan korisniku usluge obračunavati cijenu javne usluge razmjerno količini predanog otpada.</p> <p>Iz navedenog je jasno da je čl. 5. st. 1. u suprotnosti sa ZOGO, a to se odražava na cjelokupan sustav koji se predlaže ovim Nacrtom.</p> <p>PREDLAŽEM da se Nacrt i u njemu ponuđena rješenja usklade s čl. 30. st. 2. ZOGO.</p>	<p>Članak 6. stavak 5.</p> <p>Ovaj stavak utvrđuje minimalnu zapreminu spremnika u odnosu na broj osoba, a članak 20. st. 3. Odluke propisuje da "cijena obvezne minimalne javne usluge određuje se proporcionalno ugovorenoj zapremini spremnika za miješani komunalni otpad".</p> <p>Iz navedenog slijedi da je obveza korisnika izravno vezana za čl. 6. st. 5. odnosno da će korisnici plaćati prema zamišljenoj minimalnoj potrošnji utvrđenoj u čl. 6. st. 5. Ako se prihvati ponuđeni model 1 korisnik će plaćati za 60 l otpada mjesečno, a, primjerice, korisnik iz treće skupine (5-6 korisnika), ako ih ima 6 plaćat će 20 l minimalne zapremine mjesečno za miješani komunalni otpad. Isto se odnosi i na biorazgradivi otpad gdje minimalne količine također nisu ujednačene i gdje će neki korisnici plaćati odvoz 40l, a neki svega 13,33 po osobi.</p> <p>TO NIJE PRAVEDNO.</p> <p>PREDLAŽEM da se ovaj stavak uredi tako da svi budemo ravnopravni i da ista kategorija korisnika plaća za istu minimalnu količinu.</p>	<p>Ne prihvaća se. Minimalne zapremine spremnika određene su temeljem stručnih analiza količine i sastava otpada koji se proizvodi na području Grada Velike Gorice i utvrđene su na način da se u najvećoj mogućoj mjeri smanji zapremina spremnika za sakupljanje miješanog komunalnog otpada, kako bi se korisnike potaknulo da što više otpada odlažu u spremnike za odvojeno sakupljanje otpada, a biootpad kompostiraju. Ako se u budućnosti utvrdi da je potrebno minimalnu zapreminu spremnika za miješani komunalni otpad dodatno smanjiti, to će se i učiniti, no to ne znači da će se ukupni troškovi korisnika smanjiti, budući da je potrebno osigurati ekonomski održivo poslovanje, sigurnost i redovitost i kvalitetu pružanja usluge davatelja usluge. Dodatno, ovakav način izračuna veličine spremnika uzima u obzir da se volumen otpada u većem spremniku smanjuje, zbog nasipne težine otpada, u većoj mjeri nego u manjem spremniku, kao i da kućanstvo s više članova ne proizvodi linearno veću količinu otpada, već količina otpada po osobi opada s povećanjem broja osoba unutar istog kućanstva.</p> <p>Prihvaća se.</p>
		<p>Članak 7. stavak 1.</p>	<p>Ovaj stavak utvrđuje obvezu korisnika da "treba barem jednom unutar obračunskog razdoblja predati na odvoz miješani komunalni otpad".</p> <p>Ispada da bi proizvodnja otpada trebala biti obveza korisnika jer ovakva formula-</p>	

		<p>čija obvezuje korisnika na predaju otpada čak i ako otpad nije proizveo. PREDLAŽEM da se riječi " treba barem jednom unutar obračunskog razdoblja predati na odvoz miješani komunalni otpad i" zamijene riječima "predaje miješani komunalni i biootpad na odvoz".</p>	<p>1. Članak 7. st. 3. tako je oblikovan da slijedi da korisnik koji tri mjeseca ne koristi uslugu odvoza tek tada može tražiti obustavu ugovorne obveze, a ta tri mjeseca treba platiti uslugu koju ne koristi. PREDLAŽEM da se taj dio promijeni i da stavak "(3) glasi ovako: "Ako korisnik javne usluge iz bilo kojeg razloga dulje od jednog obračunskog razdoblja neće koristiti nekretninu, o tome može, najkasnije do kraja obračunskog razdoblja za sljedeće razdoblje, obavijestiti davatelja javne usluge kako bi mu se privremeno za to razdoblje obustavile ugovorne obveze." 2. Ovaj isti stavak 3 sadrži i formulaciju da je korisnik uz zahtjev za obustavu ugovornih obveza dužan davatelju usluge predati izjavu o razlozima obustave. To je prekomjerno zadiranje u privatnost korisnika. Pružatelja usluge se ne tiče niti smo mu dužni davati obrazloženja zbog čega mi nećemo koristiti svoju nekretninu. Korisnik je u svakom slučaju odgovoran za izjavu koju je dao, a propitivanje o razlozima je zadiranje u njegova prava osobnosti i prava na zaštitu osobnih podataka. Ako korisnik da lažnu izjavu odnosno koristi nekretninu iako je tražio obustavu pružanja usluge, davatelj usluge će ostvariti pravo na naplatu ugovorne kazne, bez zadiranja u privatne stvari korisnika usluge. PREDLAŽEM da se briše rečenica: "Uz zahtjev za obustavu ugovornih obveza korisnik javne usluge dužan je davatelju javne usluge predati izjavu o razlozima obustave."</p>	<p>Ne prihvaća se. Ova odredba namjerno je formulirana tako da korisnik, u slučaju nenadannog nastupanja nepredviđenih posebnih okolnosti zbog kojih ne koristi nekretninu (npr. bolesti) ne mora unaprijed najavljivati takvu situaciju, već ju može prijaviti i prije kraja tekućeg obračunskog razdoblja. U svakom slučaju korisnik mora davatelju usluge dati izjavu o razlozima nekorištenja nekretnine, npr. bolest, dulja odsutnost zbog putovanja i sl., bez objašnjavanja detalja, što ne bi trebalo smatrati prevelikim zadiranjem u privatnost korisnika. Ako bi se omogućilo korištenje ovog prava bez obaveze obrazloženja, vjerojatnost zlouporabe bi se povećala.</p> <p>Ne prihvaća se. Načelo „onečišćivač plaća“ znači da korisnici koji plaćaju uslugu na području Grada Velike Gorice tu uslugu na tome području smiju i koristiti, a oni koji ju plaćaju negdje drugdje, ne mogu koristiti uslugu na području Grada Velike Gorice.</p>
	<p>Članak 7. stavak 3.</p>	<p>Članak 9. stavak 5.</p>	<p>ZOGO ne daje ovlasti JLS da propisuje obvezu identifikacije osobnom ispravom te ova odredba također nije u suglasnosti sa ZOGO. PREDLAŽEM da se iz čl. 9. st. 5. brišu riječi "osobnom ispravom ili" Također, ZOGO ne daje za pravo JLRS ni pružatelju usluge da upotrebu reciklažnog dvorišta ograniči na osobe koje imaju</p>	

		<p>prebivalište u toj JLRS, stoga je ova odredba u suprotnosti sa ZOGO.</p>	<p>Ovaj stavak u skupinu I uz osobe koje koriste usluge iz kategorije kućanstva dodaje i radnike koji rade kod poslodavca, a otpad odlažu u zajedničke spremnike.</p> <p>Prvo, nije jasno ako netko živi u svom stanu u kojem i radi da će on plaćati 1 naknadu.</p> <p>Drugo, radnik na radnom mjestu ne proizvodi toliko otpada kao član kućanstva pa nije pravedno da poslodavci trebaju plaćati istu naknadu.</p> <p>PREDLAŽEM da se za radnike obračunava naknada primjenom koeficijenta 0,5 odnosno da se za radnike plaća naknada za odvoz umanjena na pola (koji god sustav na koncu bio u primjeni).</p>	<p>Korisnik se može identificirati i plaćenim računom za uslugu iz prethodnog obračunskog razdoblja, a ako ga nema pri ruci, dozvoljava se i identifikacija osobnom ispravom.</p> <p>Djelomično se prihvaća. Cijene i koeficijenti za obračun cijene usluge prema skupinama ne određuju se Odlukom, nego Cjenikom davatelja usluga, a u Odluci se samo određuju skupine koje je davatelj usluga dužan uzeti u obzir prilikom izrade cjenika. Ovu primjedbu davatelj usluga uzet će u obzir prilikom izrade Cjenika.</p> <p>Ne prihvaća se. Odluka omogućava eventualno korištenje sustava E-građani, ali i da korisnici koji ne koriste sustav E-građani, ako žele uspostaviti elektroničku komunikaciju s davateljem usluge, mogu to učiniti davanjem elektroničke adrese za komunikaciju ili broja telefona, to je stvar njihovog osobnog izbora. Osobni podatci korisnika čuvat će se i koristiti u skladu s propisima o zaštiti osobnih podataka, a softver će sasvim sigurno omogućiti i korištenje platforme E-građani.</p> <p>Djelomično se prihvaća. Korisnik je o promjeni podataka dužan obavijestiti davatelja usluge u trenutku kad za tu promjenu nastupi razlog, a promijenjeni podatci primjenjivat će se od početka sljedećeg obračunskog razdoblja.</p>
	<p>Članak 11. stavak 1.</p>	<p>Članak 15. stavak 2. točka 11.</p>	<p>Ova točka predviđa da onaj tko želi elektroničku komunikaciju s davateljem javne usluge treba dati svoju elektroničku adresu pružatelju usluge. Time se bez potrebe povećava količina osobnih podataka kojima će onda baratati davatelj usluge. Za time ne vidim potrebu budući da postoji sustav e-građani pa se obavijesti i komunikacija mogu odvijati i korištenjem sustava e-građani.</p> <p>PREDLAŽEM da se za obavijesti koristi sustav e-građani.</p>	
	<p>Članak 15. stavak 14.</p>		<p>Ovaj stavak obvezuje korisnika da o svakoj promjeni podataka obavijesti davatelja javne usluge u roku od 15 dana PRIJE DATUMA od kojeg će se primjenjivati namjeravana promjena.</p> <p>Za neke promjene znamo unaprijed, a za neke ne znamo. Primjerice, smrt člana kućanstva utječe na obvezu podmirivanja troška ali se ne može planirati, a ovaj stavak koristi riječi "dužan je".</p> <p>PREDLAŽEM da se stavak 14. promijeni tako da glasi:</p> <p>"(14) Korisnik javne usluge dužan je obavijestiti davatelja javne usluge o svakoj</p>	

		<p>Članak 17. stavak 3.</p> <p>Članak 20. stavak 3.</p> <p>Članak 20. stavak 5.</p> <p>Članak 23. stavak 1. točka 3.</p>	<p>promjeni podataka iz Izjave. Obavijest o promjeni obvezuje davatelja usluge od trenutka od kojeg je zaprimio obavijest te se od tog trenutka primjenjuje promjena podataka.</p> <p>Ovaj stavak i opet zadire u privatnost korisnika i tjera ih da sa svojim osobnim podacima upoznaju, ni manje ni više, nego poduzeće koje odvozi otpad. To je u suprotnosti s važećim propisima o zaštiti osobnih podataka jer predstavlja prekomjerno prikupljanje podataka. PREDLAŽEM da se brišu riječi " npr. zbog putovanja ili bolničkog liječenja" i rečenica "Korisnik javne usluge dužan je prilikom prijave zahtjeva za suspenziju ugovornih obveza davatelju javne usluge podastrijeti dokaze o postojanju posebnih okolnosti, odnosno dokumentaciju temeljem koje se takve okolnosti mogu utvrditi."</p> <p>Stavak 3. ovog članka u vezi je s utvrđenjem članka 6. st. 5. Nacrta. o kojem su primjedbe iznesene pod r.br. 2. Ako se predstavničko tijelo ipak odluči za ovakav model, po kojem se plaća minimalna količina, PREDLAŽEM da se utvrde mjerila koja će podjednako opteretiti pojedine kategorije korisnika.</p> <p>Za izračun mjesečnog iznosa posebne naknade koju korisnici plaćaju Gradu Velika Gorica uzima se 12 puta ukupna zapremina svih spremnika koji se nalaze kod svih korisnika. Ovakav model motivira i Grad i davatelja usluge da korisnike obavezuju na veći spremnik nego je potreban. Pri tome je čak taj zbroj uvećan DVANAEST puta. PREDLAŽEM da se iz ove formule briše broj 12.</p> <p>Molim objašnjenje kako je moguće u neki spremnik odložiti količinu koja premašuje zapreminu spremnika? Iz ovog članka možemo zaključiti ovako: čak i ako nam se i dogodi da u nekom kraćem razdoblju, primjerice 2 mjeseca imamo nešto više otpada, davatelj usluge nas može doslovno natjerati da koristimo veći spremnik. Pri tome u Nacrtu ne nalazimo NIKAKVU mogućnost za smanjivanje spremnika, odnosno naše obveze, bez obzira proiz-</p>	<p>Djelomično se prihvaća. Ova odredba brisat će se iz Odluke jer nema uporišta ni u Zakonu niti u Uredbi. U slučaju dugotrajnog nekorištenja nekretnine, korisnik usluge može raskinuti ugovor o korištenju javne usluge.</p> <p>Ne prihvaća se. Objašnjenje je dato u objašnjenju neprihvatanja primjedbe u vezi citiranog članka 6. stavka 5.</p> <p>Ne prihvaća se. Broj 12 nalazi se u nazivniku razlomka u formuli, dakle ukupni iznos se ne množi već dijeli sa 12 i ukupnom zapreminom svih spremnika kod svih korisnika, kako bi se dobio mjesečni iznos posebne naknade po litri spremnika, koji se onda množi sa zapreminom spremnika koji je korisnik zadužio.</p> <p>Ne prihvaća se. Odluka određuje minimalnu, dakle najmanju moguću, veličinu spremnika, pa nije moguće koristiti manji spremnik od toga. Prekomjerne količine otpada korisnik odlaže u posebnu vrećicu sa otisnutim logotipom davatelja usluge, čije se zbrinjavanje plaća, ali nije prikladno otpad odlagati u vrećama zbog mogućnosti da</p>
--	--	--	--	--

		<p>vodimo li otpad ili ne. PREDLAŽEM da se točka 3 ovog. st. 1. članka 23. briše.</p>	<p>istu rastrgaju životinje i otpad razbacaju na javnoj površini, kao ni zato jer u tom slučaju radnici pružatelja usluga takve vreće moraju ručno ubacivati u vozilo, što nije u skladu s odredbama zaštite na radu. Korisnik koji višekratno ima povećane količine otpada, dužan je preuzeti i koristiti veću posudu za otpad.</p>
	<p>Članak 23. stavak 2.</p>	<p>Ovaj stavak propisuje da će svi korisnici biti u obvezi snositi troškove neodgovornosti drugih stanara. U zgradama zajedničkog stanovanja taj problem već postoji: postoje stanari koji svoj otpad ostavljaju na stubištu, ispod stubišta, na prolazima, gdje sve ne. Pri tome ostali korisnici nemaju nikakvog načina njih na neki način natjerati da to ne rade nego se pokazalo da mogu jedino sami pospremati otpad koji su neodgovorni ljudi ostavili. Ovaj Nacrta želi legalizirati odgovornost za druge, a to je u suprotnosti sa Zakonom o obveznim odnosima a za to nema podloge ni u ZOGO. PREDLAŽEM da se briše odredba stavka 2. članka 23.</p>	<p>Ne prihvaća se. Ova odredba baš potiče da se utvrdi individualna odgovornost za problem, pa u tom slučaju odgovorni korisnik snosi posljedice. Odgovornost su dužni između sebe utvrditi korisnici koji koriste zajednički spremnik. Ako su korisnici zajedničkog spremnika solidarni i ne utvrde pojedinačnu odgovornost, onda solidarno snose i troškove kazne.</p>
	<p>Opći uvjeti ugovora</p> <p>Članak 8. stavak 4.</p>	<p>Ovaj stavak propisuje da je promjena korisnika moguća tek kad su svi dugovi plaćeni. Time se stjecatelja dovodi u situaciju da se ne može upisati kao korisnik pa iako uredno plaća svoju potrošnju računi ne glase na njega. Ako je u pitanju osoba koja vodi poslovne knjige posljedica je da mu uplaćeni iznosi neće biti priznati kao trošak. Ako je prethodni vlasnik ostavio dug, on ga treba i podmiriti. Ovakvim uređenjem se zapravo vrši pritisak na stjecatelja da podmiri dug pa da se onda mora baviti i utjerivanjem tog duga. Utjerivanje dugova za vlastito poslovanje je obveza pružatelja usluge, baš kao i svakog drugog poslovnog subjekta koji se s time suočava. Ovakvo uvjetovanje je zapravo ograničenje prava vlasništva na što ni lokalna samouprava ni pružatelj usluge nisu ovlašteni. PREDLAŽEM brisanje stavka 4. članka 8.</p>	<p>Prihvaća se.</p>
	<p>Opći uvjeti ugovora</p> <p>Članak 10.</p>	<p>Sukladno predloženoj promjeni članka 7. st. 3. Nacrta Odluke, potrebno je unijeti promjenu i odgovarajući članak Općih uvjeta. PREDLAŽEM da se st. 1. oblikuje</p>	<p>Djelomično se prihvaća. Mogućnost privremenog nekorištenja javne usluge briše se iz Odluke. Ako korisnik ne će</p>

		Opći uvjeti ugovora	<p>ovako: "Korisnik koji nekretninu neće koristiti dulje jednog obračunskog razdoblja može davatelju usluge podnijeti zahtjev, najkasnije do kraja obračunskog razdoblja za sljedeće razdoblje, obavijestiti davatelja javne usluge kako bi mu se privremeno za to razdoblje obustavile ugovorne obveze."</p> <p>U Općim uvjetima navedeno je na kraju, iza članka 20. da su u pravitku obrazac izjave, obrazac zahtjeva za raskid ugovora i obrazac zahtjeva za privremenu obustavu ugovornih obveza ali tih pravitaka nema ni u nacrtu i nisu priloženi. Iz toga što je potpis ovlaštene osobe davatelja javne usluge iza popisa pravitaka zaključujemo da su oni sastavni dio Općih uvjeta i trebali bi kao takvi biti priloženi i u ovom materijalu.</p>	<p>koristiti nekretninu dulje vrijeme, može raskinuti ugovor o javnoj usluzi.</p> <p>Ne prihvaća se. Nema potrebe niti zakonske obaveze da se obrasci davatelja usluge daju na javno savjetovanje.</p>
--	--	---------------------	--	---

3.	Pojedinaac, H. S.	<p>Kriteriji za obračun cijene javne usluge je zapremna spremnika</p> <p>Minimalna zapremna spremnika u odnosu na broj članova</p> <p>Učestalost pražnjenja spremnika</p>	<p>Prema zakonu o održivom gospodarenju otpada u članku 11, davatelj usluge je dužan obračunati cijenu na način kojim se primjenjuje načelo „onečišivač plaća“, te sukladno stavku 2. istog članka, davatelj usluge je dužan korisniku usuge obračunavati cijenu razmjerno količini predanog otpada! Vašom odlukom, gdje kažete da je obračun cijene javne usluge zapravo zapremna spremnika, gdje vi određujete minimalne količine posuda i sl, zapravo ne poštujete ovo načelo. Takvim načinom korisnici ne plaćaju zbrinjavanje predanog otpada već su prisiljeni plaćati zapravo najam posude određenog volumena. Količina otpada je količina otpada a ne volumen spremnika. Količinu otpada možete iskazati masi (u kg) ili u volumenu (L). Ako ste se odlučili za volumen, onda lijepo izmjerite koliko zaista korisnik i preda otpada. Nadalje vašim dodjeljivanjem posuda vi uope ne uzimate u obzir navike korisnika, pa ste tako mogli vidjeti u provedenoj anketi kako 80% korisnika koristi reciklažno dvorište. Zašto onda ne ostavite korisnicima na izbor posude koja zaista i odgovara njihovoj stvarnoj potrebi!</p> <p>Budući da je u vašoj tablici, kojom bi dodjeljivali kante u ovisnosti o broju članova, vidljiv nesrazmjer, pa tako jedna osoba na primjer mora uzeti posudu od 80L, dok na primjer više od 7 osoba koriste posudu od 240L, dakle udio „proizvodnje smeća“ nije jednak. Smatram da to nikako nije u redu, pogotovo zato što generiranje otpada ovisi o navikama i načinu života korisnika. Također ovakav „namet“ se uvelike kosi o ideju da svatko plaća zbrinjavanje otpada kojeg je zaista i proizveo! Ovim načinom, niste se makli u odnosu na onog koji već i sada imamo, i dalje ostaje zapravo „reket ili namet“ gdje zapravo korisnici plaćaju obavezni minimum, makar ne proizvodili otpad! Nadalje po navedenoj tablici, jedan korisnik plaća minimum manji od 20L dok drugi plaća minimum od 40L, da li je to pravedno???</p> <p>uvjeuje korisnike da barem jednom unutar obračunskog razdoblja preda na odvoz otpad. Ako nema otpada što se ima predavati? Što je to točno korisnik, koji nije generirao otpad, dužan predati? Spremnik se isključivo treba prazniti po</p>	<p>Ne prihvaća se. Odabrani kriterij za obračun cijene javne usluge propisan je zakonom, a sastoji se od umnoška veličine posude koju korisnik koristi i broja pražnjenja iste tijekom obračunskog razdoblja. Korisniku je u interesu predati posudu onda kad je ista potpuno napunjena, pa se iz toga može lako izračunati ukupni predani volumen otpada u obračunskom razdoblju. Mjerenje volumena ili mase u svakoj pojedinoj posudi prilikom preuzimanja bilo bi vrlo nepraktično i znatno bi poskupilo uslugu. Navike korisnika određuju koliko često će predati na zbrinjavanje otpad sakupljen u posudi, a nakon perioda uhodavanja novog sustava postoji uvijek mogućnost da se standardi volumena posude dodatno smanji, ako korisnici budu uredno odvajali otpad.</p> <p>Ne prihvaća se. Ovakav način izračuna veličine spremnika uzima u obzir da se volumen otpada u većem spremniku smanjuje, zbog nasipne težine otpada, u većoj mjeri nego u manjem spremniku, kao i da kućanstvo s više članova ne proizvodi linearno veću količinu otpada, već količina otpada po osobi opada s povećanjem broja osoba. Međutim, ova tablica uklonit će se iz Odluke, a minimalna zapremna spremnika određivat će se cjenikom usluga, kako bi se mogla lakše usklađivati sa stanjem na terenu, navikama korisnika, stručnim i tehničkim dostignućima.</p> <p>Prihvaća se.</p>
----	-------------------	---	---	---

		<p>Ako korisnik javne usluge iz bilo kojeg razloga dulje od tri obračunska razdoblja ne koristi nekretninu, o tome može obavijestiti davatelja javne usluge kako bi mu se privremeno za to razdoblje obustavile ugovorne obveze. Uz zahtjev za obustavu ugovornih obveza korisnik javne usluge dužan je davatelju javne usluge predati izjavu o razlozima obustave. Ukoliko davatelj javne usluge utvrdi da je korisnik javne usluge predao lažnu izjavu, naplatit će odgovarajuću ugovornu kaznu, a ugovorne obveze smatrat će se za odgovarajuće razdoblje važećima.</p> <p>(6) Cijena javne usluge za predanu količinu mješanog komunalnog otpada odnosno biootpada određuje se prema izrazu: $C = JC \times V \times BP \times U$</p>	<p>potrebi! Ako korisnik odluči da ne treba, zašto ga se tjera? Koja je svrha osim otuđivanja određenog broja novčanih sredstava u vidu „izvršenja usluge“ ?</p> <p>Prvo i osnovno, zašto bi uopće korisnik trebao pružatelju usluga polagati račune o korištenju ili ne korištenju usluga? Ako je ideja da korisnik plaća zbrinjavanje otpada kojeg je predao, mislim da bi pružatelj usluga trebao baviti s predanim otpadom, a ne zašto netko ne predaje otpad. Zašto se uopće vremenki ograničava? Vaša odluka po kojoj bi korisnici trebali davati izjave o razlozima obustave spada pod domenu narušavanja privatnosti. Razlozi zbog kojih korisnik neće koristiti svoju nekretnu su privatni razlozi, te smatram da komunalno poduzeće nema pravo istraživati takve stvari. Ovo se sve svodi na to da vi pod svaku cijenu želite od korisnika „izvući“ novac, a vaša uloga bi trebala biti ZBRINJAVANJE OTPADA kojeg korisnici onda i plaćaju!</p> <p>Cijena javne usluge za predanu količinu otpada računa se po gore navedenoj formuli, međutim u toj formuli nigdje se ne spominje predana KOLIČINA otpada! Ne znam da li ste vi svjesni toga. Budući da navodite (JC) jediničnu cijenu za 1 L zapremnine spremnika, za očekivati je kako korisnici mogu predati razne količine otpada, pa tako i manje količine od pune posude spremnika. Moja preporuka, u cilju pravednije naplate, bolje usluge, poticanja ljudi na recikiranje, da umjesto</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Ne prihvaća se. Formulom se određuje cijena za predanu količinu otpada po litri, koja se računa tako da se zapremina spremnika u litrama množi s brojem primopredaja u obračunskom razdoblju i udjelom korisnika u korištenju spremnika. Kao što je već prethodno navedeno, bilo bi nepraktično i skupo određivati točnu količinu otpada predanu pri sva-</p>
--	--	--	---	--

		<p>Odredbe o ugovornoj kazni</p>	<p>volumena spremnika stavite volumen otpada! Tek tada možemo govoriti o tome da naplaćujete odvoz i zbrinjavanje otpada u ovisnosti o predanoj količini. Sve ostalo je mazanje očiju!</p> <p>Ilustrativni primjer, Korisnik je napunio posudu od 80L do pola. Znači da ima cca 40L otpada. Gdje se to spominje u gornjoj formuli? Znači vi i dalje naplaćujete zapravo posjedovanje spremnika (koje ste usput rečeno vi odredili, kako volumno tako i brojčano) što nije u skladu s idejom kako korisnici plaćaju prema količini predanog otpada!</p> <p>Kažete kako je korisnik dužan platiti kaznu ako ne predaje otpad davatelju usluge (ne zaduži spremnik za miješani komunalni otpad odnosno biootpad i/ili izjavljuje da ne koristi nekretninu) a na temelju podataka očitavanja mjernih uređaja za potrošnju električne energije, plina, pitke vode ili na drugi način davatelj javne usluge nepobitno utvrdi da korisnik javne usluge ipak koristi nekretninu;</p> <p>Prvo i osnovno, sada pobijate i svoje članke, ako netko nije napravio mješani otpad u mjesečnom razdoblju (a teoretski je mogao tu nekretninu koristiti te imati potrošnju i struje i vode i plina, odnosno ako je napravio otpad kojeg je raporedio u druge spremnike (poput boca, konzervi i sl koje su javno dostupne) zbog čega nema mješanog otpada) zašto bi on bio točno dužan platiti kaznu? Da li vi shvaćate da se bavite odvozom i zbrinjavanjem otpada, a naplaćivali bi i kažnjavali ako netko ne predaje otpad kojeg ne generira? Mislim da je cilj cijele ove priče oko smanjenja mješanog komunalnog otpada, a vi bi takve korisnike kažnjavali? Što hoćete s time postić?</p> <p>Nadalje, nakon dva obračunska razdoblja vi bi (ukoliko dođe po vašoj nekoj procjeni) samoinicijativno zahtjevali na povećanju zapremine spremnika, u protivnom slijedi kazna. A samoinicijativno smanjenje volumena spremnika? Da li je to moguće?</p> <p>5. ne dopusti ovlaštenim osobama davatelja javne usluge pristup svojoj nekretnini i nadzor kompostera za biootpad, ukoliko koristi mogućnost kompostiranja biootpada</p> <p>Od koga ste ovlašteni da ulazite na privatne posjede? Da li je potreban kakav sudski nalog, ili vi smatrate da možete</p>	<p>kom pražnjenju spremnika, nego se očekuje od korisnika da na pražnjenje predaje spremnik koji je u potpunosti ispunjen otpadom, odnosno ako koristi udio u standardnom spremniku, da je popunio između dvaju odvoza taj udio. Ako se pokaže potreba, minimalna zapremina spremnika s vremenom se može dodatno smanjiti, a sadašnja je određena temeljem stručnih analiza.</p> <p>Djelomično se prihvaća. Korisnik je sukladno Zakonu i svim iz njega proizilim podzakonskim aktima dužan koristiti sustav gospodarenja otpadom, pa tako i zadužiti i koristiti spremnike za miješani komunalni otpad, biootpad i druge spremnike za odvojeno sakupljanje otpada, pa stoga ako iste ne koristi, davatelj usluge ima pravo naplatiti ugovornu kaznu. Korisnik samim time što živi u suvremenoj civilizaciji, sasvim sigurno generira otpad koji se mora zbrinuti, bilo odvojenim sakupljanjem, bilo kao miješani komunalni otpad. Smanjenje minimalne zapremine spremnika na inicijativu korisnika nije moguće, budući da je to minimalna zapremina, znači najmanja moguća. Ako korisnik koristi zapreminu veću od minimalne, ona se može naknadno smanjiti na minimalnu. Što se tiče nadzora kompostiranja, korisnik sklapanjem ugovora s davateljem usluga pristaje na nadzor kompostiranja, koji se obavlja na zemljištu korisnika na kojem se nalazi komposter, pa je to stvar ugovornog odnosa između korisnika i davatelja usluga s ciljem da se usluga pruži na najbolji mogući način. Cilj nadzora je savjetovanje korisnika i poboljšanje uvjeta kompostiranja, kako bi se spriječila neugoda za korisnika</p>
--	--	----------------------------------	---	---

		<p>Sortiranje kod kuće uopće nije potrebno.</p>	<p>hodati po kućama i zahtjevati da vas seпусти na privatne posjede? Osim toga, što točno idete istraživati? Kako se postupa sa otpadom ili idete gledati da li netko ima posudu za kompostiranje pa hocete dodatno naplaćivati odvoz otpada? Ako moj susjed ima svoj komposter da li drugi korisnici, susjedi, smiju kod njega odlagati bio razgradivi otpad na njegovom tlu? Hoćete li i to kažnjavati?</p> <p>Na taj način otpad samo stoji u različitim kantama i smrdi, a njegovo skupljanje traje predugo. Tehnix je zagovornik sekundarnog sortiranja i što bržeg dovoženja otpada u pogon za sortiranje i obradu. U njihovim postrojenjima imamo strojeve koji automatski sortiraju sav pristigli miješani komunalni otpad i uopće nije potrebno da on bude odvojen. Bitno je samo da stigne što brže, a ne da stoji u kanta-danima i smrdi. Nadalje, svjedoci smo kako se spremnici koji su na javnim površinama, često prevruću i prazne od neovlaštenih ljudi, zbog čega se radi i smeće oko takvih spremnika. Cijeli takav postupak košta skupo, nije efikasan i što je najbitnije u konačnici košta znatno više. Nabavkom stroja, sve bi se pojednostavilo, a ujedno bi iskoristivost bila puno veća!</p>	<p>i susjede. Korisnici koji kompostiraju otpad u vlastitom kućanstvu, ne će plaćati uslugu odvoza biootpada. Dogovor o zajedničkom korištenju usluge za više korisnika i zajedničkom nastupu prema davatelju usluga dozvoljen je člankom 4. Odluke.</p> <p>Djelomično se prihvaća. Grad Velika Gorica uvodi sustav odvojenog sakupljanja otpada na kućnom pragu, čime se osigurava povećana čistoća odvojeno sakupljenih sirovina i time njihova veća vrijednost u sustavu recikliranja, a i jednostavnija predaja otpada na zbrinjavanje za korisnike. Grad će osim toga izgraditi sortirnicu u kojoj će se obrađivati odvojeno sakupljeni otpad kako bi se iz njega uklonile nečistoće, radi povećanja vrijednosti sirovine. Predloženim zajedničkim sakupljanjem u istoj kanti sirovine se onečišćuju, pa im se time umanjuje vrijednost i onemogućuje reciklaža, već se mogu samo energetske oporabiti (osobito otpadni papir). Najvažnije je odvojeno sakupiti biootpad, jer on onečišćuje sve ostale kategorije otpada u zajedničkom spremniku i uzrokuje nastanak neugodnih mirisa i procjednih voda. Uvođenjem sustava sakupljanja na kućnom pragu nestaje potreba za kontejnerima na javnim površinama, pa ne će biti ni njihovog prevrtanja niti pražnjenja od neovlaštenih osoba.</p>
--	--	---	--	--

4.	Pojedinaac, J. B.	<p>Načelne primjedbe i prijedlozi za poboljšanje teksta</p>	<p>- prijedlog Odluke napisan je nepoštujući odredbe Zakona o zaštiti potrošača, čl. 4. stavak 2. - članka 33. - zavaravajuća poslovna praksa, članak 34. - zavaravajuća propuštanja, čl. 41. - pravo na neograničavanje prava potrošača, čl. 49. i čl.50. - nepoštene odredbe u potrošačkim ugovorima</p> <p>Konkretno: Poboljšanja u skladu sa Zakonom:</p> <ul style="list-style-type: none"> - čl. 20. raznorazne naknade za obveznu minimalnu cijenu troškova funkcioniranja sustava gospodarenja otpadom, ista ne bi smjela biti naplaćivana od strane krajnjih korisnika, obzirom da se troškovi mogu pokrivati iz bespovratnih sredstava Fonda za zaštitu okoliša doniranih od EU, a kada profunkcionira tržište prodaje otpada kao repromaterijala ili energenta, sustav gospodarenja otpadom će se načelom pravedne poslovne prakse apsolutno samofinancirati - ukinuti status otpada koji je primjeren za ponovnu reciklažu, te prikladan za prodaju kao repromaterijal ili energent, prvenstveno na domaćem tržištu - vodeći se načelom poštene poslovne prakse, krajnjem korisniku usluge, trebao bi se naplaćivati samo mješani komunalni otpad, uz mogućnost odabira jedinice mjere i po masi otpada, a ne samo po volumenu spremnika 	<p>Ne prihvaća se. Prijedlog Odluke uvažava odredbe Zakona o zaštiti potrošača i ne predstavlja ni u kojem dijelu zavaravajuću poslovnu praksu, već je u skladu sa Zakonom o održivom gospodarenju otpadom i odgovarajućim podzakonskim aktima. Odluka regulira komunalnu javnu uslugu, a ne tržišnu djelatnost, pa se ne može promatrati isključivo u svjetlu Zakona o zaštiti potrošača.</p> <p>Članak 20. citiranog Zakona govori o rasprodajama proizvoda, pa nije jasno kako se to može povezati sa predmetnim nacrtom Odluke. Grad Velika Gorica koristi bespovratna sredstva fondova EU i Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitost, međutim, ta se sredstva ne mogu koristiti za redovno poslovanje gradskog komunalnog društva u vezi odvoza komunalnog otpada. Otpad koji je primjeren za reciklažu sakuplja se odvojeno i predaje ovlaštenim sakupljačima radi daljnje obrade. Odlukom se zaista i predviđa naplata samo miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada, sukladno Uredbi o gospodarenju komunalnom otpadom. Naplata po masi nije praktična i znatno bi povećala troškove gospodarenja otpadom, zato je kao kriterij za određivanje količine otpada odabran volumen spremnika za otpad i broj pražnjenja spremnika u obračunskom razdoblju.</p> <p>Ne prihvaća se. Nažalost, na tržištu se ove vrste otpada ne mogu prodavati, već se plaća njihovo zbrinjavanje, pa se isto mora, sukladno Uredbi, naplatiti korisnicima.</p> <p>Ne prihvaća se. Naplata po masi nije praktična i znatno bi povećala troškove gospodare-</p>
		Članak 2.	- čl. 2. Odluke - biootpad i biorazgradiv komunalni otpad, prerađen, prikladan je kao obnovljivi energent za prodaju na domaćem tržištu - takvom odlukom lokalne samouprave (predviđena mogućnost Zakonom?) nema potrebe naplate zasebne naknade	
		Članak 5. stavak 1.	- čl.5. stavak 1. Odluke - kriterij obračuna cijene trebala bi biti samo masa komunalnog otpada, bez uvjetovanosti	

			<p>spremnika - propisano čl. 33. stavak 2. Zakona o održivom gospodarenju otpadom još 2013.godine</p>	<p>nja otpadom, zato je kao kriterij za određivanje količine otpada odabran volumen posude i broj odvoza u obračunskom razdoblju, što je određeno citiranim člankom 33. Zakona.</p>
		Članak 6. stavak 1.	- čl. 6. 1. stavak Odluke - u standardnu veličinu spremnika nije ubrojen spremnik od 60L	Prihvaća se.
		Članak 6. stavak 5.	- čl.6. stavak 5. Odluke - veličina spremnika ne može biti određena tablicom korisnika, već odabir samog korisnika usluge (najbolje pozna svoje potrebe i navike odlaganja mješovitog komunalnog otpada)	Djelomično se prihvaća. Na žalost, nisu svi korisnici dovoljno osviješteni i samokritični, pa je bilo potrebno, sukladno provedenim stručnim i znanstvenim analizama, odrediti minimalne veličine spremnika. Međutim, ova tablica se briše iz Odluke i određivanje minimalne zapremine spremnika prepušta se davatelju usluga putem cjenika.
		Članak 7. stavak 1. i Članak 20.	- čl.7. stavak 1. i čl. 20. Odluke - obavezna minimalna javna usluga za odvoz mješanog komunalnog otpada i biootpada?? ne bi se smjela naplaćivati - čl. 49. i 50. Zakona o zaštiti potrošača (nepoštene odredbe u potrošačkim ugovorima)	Ne prihvaća se. U naplati minimalne javne usluge nema ništa nepošteno, ona je određena člankom 3. stavak 1. točka 15. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom kako bi sustav gospodarenja otpadom mogao ispuniti svoju svrhu poštujući pritom obvezu osiguranja primjene načela „onečišćivač plaća“, ekonomski održivo poslovanje davatelja usluge, sigurnost, redovitost i kvalitetu pružanja javne usluge.
		Članak 16. stavak 1. točka 2.	- čl.16. stavak 1. točka 2. Odluke - ne može se ugovor o korištenju javne usluge smatrati sklopljenim prilikom prvog korištenja javne usluge ili zaprimanja na korištenje spremnika - u suprotnosti sa čl. 33. i 34. Zakona o zaštiti potrošača (zavaravajuća poslovna praksa i zavaravajuća propuštanja)	Ne prihvaća se. Ovdje se ne radi o zavaravajućoj poslovnoj praksi prema definiciji iz članka 33. Zakona o zaštiti potrošača, nego o sklapanju ugovora izvan poslovnih prostorija i ugovora na daljinu (članak 57. istog Zakona).

5.	Pojedinaac, Lj. G.	Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	<p>Odluka o načinu pružanja javne usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području Grada Velike Gorice nije u skladu sa Zakonom o održivom gospodarenju otpadom. Naime, kao kriterij obračuna, članak 33. točka 2. Zakona predviđa masu predanog otpada ili volumen spremnika otpada, dok članak 6. stavak 3. Odluke predviđa spremnik od 120 litara (iznimno 80 litara).</p> <p>Ovdje dolazi do velikog nesrazmjera. Moje domaćinstvo ima 2 člana i ovako veliki spremnik mi je prevelik. Ne mogu ga napuniti niti za mjesec dana, taman da skupljam smeće po ulici.</p> <p>Stoga predlažem da se omogući i drugačiji način za manje korisnike - možda odvoz u vrećama u kojima je već plaćen odvoz ili slično.</p> <p>Kako od ranije odvajam otpad, iz iskustva znam da ne mogu nikako napuniti tako veliki spremnik</p>	<p>Djelomično se prihvaća. Odluka jest u skladu s člankom 33. Zakona, jer Zakon određuje da se kao kriterij za određivanje količine otpada ima koristiti masa predanog otpada ili <u>volumen spremnika otpada i broj pražnjenja spremnika</u>, što je u nacrtu Odluke predloženo, budući da je određivanje mase otpada nepraktično i znatno bi poskupilo uslugu. Standardne veličine spremnika određene su sukladno veličini spremnika koji se trenutno koriste, a korisnicima će se obračunavati udio u volumenu standardne veličine spremnika sukladno broju članova kućanstva, dok će se u budućnosti osigurati primjerenije veličine spremnika za sve korisnike.</p>
----	--------------------	---	--	---

6.	<p>Grad Velika Gorica Upravni odjel za komunalne djelatnosti i promet</p> <p>Javni interes</p>	<p>Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta</p> <p>Članak 18.</p> <p>Članak 23.</p>	<p>U preambuli odluke nedostaje čl.30.st.7. Zakona o održivom gospodarenju otpadom koji se odnosi na nadležnost predstavničkog tijela JLS na donošenje odluke</p> <p>Čl.18. odluke podnošenje prigovora u vezi nelagode uzrokovane sustavom sakupljanja kom.otpada te reklamacije korisnika jav.usluge</p> <ul style="list-style-type: none"> - potrebno detaljnije pojasniti pojam nelagode - navedene prigovore korisnici usluge podnose davatelju usluge - kom.redari nisu nadležni u slučaju povrede odredbi ugovora, rješenjem odrediti i propisati kaznu – postoji institut ugovorne kazne budući se radi o ugovornom odnosu davatelja usluge i korisnika usluge što je propisano čl. 23. Odluke - ako se propise povreda odredbi Odluke tada mora i prekršajne odredbe moraju biti navedene (rješenjem se nalaže radnja i provodi se upravni postupak, obveznim prekršajnim nalogom sukladno Prekršajnom zakonu se određuje kazna za počinjenje prekršaja) <p>Komunalni redari izvršavaju nadzor nad provedbom Odluke o komunalnom redu u pogledu sakupljanja, odvoza i postupanja sa sakupljenim komunalnim otpadom.</p> <p>Čl. 23. Odluke</p> <ul style="list-style-type: none"> - st.1. „ugovorna kazna je iznos određen ovom Odlukom“ - st.3. „ iznos ugovorne kazne za pojedino postupanje iz st.1. određuje se u cjeniku“ <p>kontradiktorni stavci</p>	<p>Prihvaća se.</p> <p>Djelomično se prihvaća. Neugoda uzrokovana sustavom sakupljanja komunalnog otpada uglavnom proizlazi iz neugodnog mirisa otpada i opasnosti po ljudsko zdravlje zbog neodgovarajućeg postupanja s otpadom (članak 7. Uredbe), što u prvom redu sukladno Zakonu o održivom gospodarenju otpadom rješavaju komunalni redari, dok davatelj usluge nema nadležnosti u tom smislu. Komunalni redari u tom slučaju postupaju sukladno Odluci o komunalnom redu koja propisuje kazne za neodgovarajuće ponašanje u vezi postupanja s otpadom. Tekst će se izmijeniti u skladu s prijedlozima.</p> <p>Prihvaća se. Tekst će se uskladiti kako bi ovi stavci međusobno bili usklađeni.</p>
----	--	--	---	---

7.	Z. S. u ime stranke Živi zid Javni interes	Načelne primjedbe i prijedlozi poboljšanja teksta	<p>Prvo što se vidi iz prijedloga je minimalno zanimanje za prve tri točke prijedloga koje su svedene na malo više od dvije stranice ;</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kriteriji za obračun količine otpada i obračunsko razdoblje; - Standardne veličine i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada; - Učestalost pražnjenja spremnika <p>Navedene točke su trebale biti opširnije opisane te obrazložene zašto su odabrane kao takve.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Odredbe o ugovornoj kazni <p>Prema članku 23. ovog prijedloga korisnik je dužan puštati davatelja usluge na privatni posjed u svrhu provjere da li se korisnik drži stavaka uz ugovora. Ova je točka prije svega oprečna Ustavu Republike Hrvatske na način da krši : Zakon o vlasništvu i drugim stvarnim pravima, sudska zaštita, članak 22. točka 1 koja glasi : Posjednik kojemu je posjed samovlasno smetan ovlašten je svoj posjed štititi putem suda, zahtijevajući da se utvrdi čin smetanja njegova posjeda, naredi uspostava posjedovnoga stanja kakvo je bilo u času smetanja, te zabrani takvo ili slično smetanje ubuduće. Samim time nitko nije dužan bez odluke suda puštati druge osobe na svoj posjed i za to ne može biti kažnjen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Kriteriji za obračun količine otpada i obračunsko razdoblje <p>Prema trenutnom prijedlogu bi se obračun cijene generirao sukladno veličini spremnika. Svi znamo da su navike građana različite te da svi ne proizvodimo jednaku količinu otpada, neki su građani ekološki osviješteni dok drugi nisu i nije pravedno sve stavljati u istu grupu ljudi. Samim odabirom kriterija obračuna cijene u vidu volumena spremnika je pljuska svima koji su ekološki osviješteni i šalje im poruku da je njihov trud uzaludan i da će plaćati jednako kao i oni koji ne vode brigu o zaštiti okoliša i razini otpada kojeg proizvode.</p> <p>Prijedlog poboljšanja : Prema podacima Hrvatske agencije za okoliš i prirodu u 2014. prosječna dnevna količina proizvedenog komunalnog otpada po stanovniku iznosi 1,04 kg. Prijedlog je da se za kriterij obračuna cijene uzima prosječna količina proizvedenog otpada izražena u kilogramima (kg)</p>	<p>Ne prihvaća se. Količina teksta kojom se opisuje neka odredba nije u korelaciji s rješenjem koje se tom odredbom propisuje. Obrazloženje Odluke vijećnicima Gradskog vijeća dat će se prilikom upućivanja Odluke na donošenje. Ugovornim odnosom između korisnika i davatelja usluge biti će uređena obveza korisnika da je, ukoliko koristi komposter kao rješenje za zbrinjavanje biootpada, dužan omogućiti nadzor nad provedbom kompostiranja. Takvo rješenje je u interesu kako korisnika, tako i njegovih susjeda, kako bi se kompostiranje provodilo na primjeren način i uz savjetovanje od strane davatelja usluga. Ukoliko korisnik ne želi da netko ulazi na njegov posjed, ne će moći koristiti uslugu vrtnog kompostiranja, već će plaćati odvoz biootpada.</p> <p>Djelomično se prihvaća. Minimalna veličina spremnika koju pojedini korisnik koristi određuje se temeljem broja članova njegovog kućanstva, odnosno broja radnika u prostorima, ako je korisnik pravna osoba ili fizička osoba obrtnik, što je u izravnoj korelaciji s količinom otpada po osobi, što znači da se veličina posude već određuje na način kako je predloženo ovom primjedbom.</p> <p>Tablicom u članku 6. nacрта odluke u prva tri stupca određuje se minimalna zapremina spremnika za broj osoba, a u posljednja dva stupca daju se standardne veličine posuda koje se koriste za sakupljanje te količine, a ne količina otpada koju osobe pretpostavljeno proizvedu tijekom obračun-</p>
----	--	---	--	--

		<p>umjesto zapremine spremnika. Podaci su dostupni u Ministarstvu zaštite okoliša. To će građane potaknuti da proizvode što manje otpada jer osim dobrobiti za okoliš, smanjiti će im se i troškovi.</p> <p>- Standardne veličine i druga bitna svojstva spremnika za sakupljanje otpada Prema tablici u kojoj je opisan izračun veličine spremnika zaključno je da 1-2 osobe proizvedu otpada jednako kao i 3-4 osobe, uzimajući u obzir volumen standardne veličine spremnika. Svima je na prvi pogled jasno da je zaključak nepravedan i nije u skladu sa stvarnim projekcijama.</p> <p>Prijedlog poboljšanja : Zapremnina spremnika se također određuje prema izračunu prosječne dnevne odnosno mjesečne proizvodnje otpada tako da jedna osoba ne plaća jednaku naknadu kao i njih četiri.</p> <p>- Učestalost pražnjenja spremnika Prema trenutnom prijedlogu najmanja učestalost pražnjenja spremnika za pojedinu vrstu komunalnog otpada za sve korisnike javne usluge jest jednom mjesečno što znači da svaki korisnik javne usluge koji stalno koristi nekretninu treba barem jednom unutar obračunskog razdoblja predati na odvoz miješani komunalni otpad.</p> <p>Prijedlog poboljšanja : Ako korisnik unutar jednog obračunskog razdoblja ne proizvede otpad, zbog načina života i životnih navika, onda nema što niti predati pa shodno tome davatelj usluge nema što niti odvoziti te sukladno tome niti naplatiti. Učestalost odvoza otpada se treba podrediti navikama i potrebama korisnika usluge, a ne obratno.</p>	<p>skog razdoblja. Pretpostavljena količina se daje u stupcu II. i III. za miješani komunalni otpad, odnosno biootpad. Tablica će se zbog brojnih primjedbi brisati iz Odluke, a minimalna zapremina spremnika određivat će se cjenikom usluga davatelja javne usluge, pa će se ona moći lakše prilagodavati stvarnim potrebama korisnika. Temeljem drugih već prihvaćenih primjedbi, korisnik ne mora predati otpad na odvoz unutar obračunskog razdoblja, već može sakupljati otpad dok ne popuni spremnik, i tek onda ga predaje na odvoz.</p>
--	--	---	---