**ZAPISNIK**

sa 7**. sjednice** Gradskog vijeća Grada Velike Gorice održane **29. travnja 2014. godine s početkom u 15,00 sati** u vijećnici Pučkog otvorenog učilišta «Velika Gorica», Zagrebačka 37, Velika Gorica.

**NAZOČNI VIJEĆNICI:**

1. MIRKO BERKOVIĆ
2. MARIJANA LEBO
3. JURICA MIHALJ
4. BOŽICA JANKEŠ - došla tijekom sjednice
5. ŽELJKO TOMINČIĆ
6. ANKICA GRANIĆ – došla tijekom sjednice
7. VLADIMIR PAVIŠIĆ
8. TOMO VIDOVIĆ – **predsjednik Gradskog vijeća**
9. NATAŠA HADER
10. ZLATKO MIHANIĆ
11. TOMISLAV LUKŠIĆ
12. IVAN KUŠEVIĆ –
13. MARKO SULIĆ – **potpredsjednik Gradskog vijeća**
14. KREŠIMIR AČKAR – došao tijekom sjednice
15. DARKO BEKIĆ
16. NENAD ČRNKO – došao tijekom sjednice
17. VESNA FABIJANČIĆ-KRIŽANIĆ
18. GORAN BEUS RICHEMBERGH
19. MARIO ŠIPUŠIĆ
20. STJEPAN RAK
21. DAMIR ŠIMUNIĆ –
22. MARIJO ZDELAR
23. PERO JOSIPOVIĆ – došao tijekom sjednice
24. DARKO STANILOVIĆ
25. DOMAGOJ OŠTRIĆ – došao tijekom sjednice
26. MATE ĆORIĆ
27. NIKOLA IVAN LEDER
28. dr.sc. TAJANA AMŠEL ZELENIKA – došla tijekom sjednice
29. SVEN FABIJANČIĆ
30. LEO LISAC – došao tijekom sjednice

**NENAZOČNA:**

* + - 1. KATARINA ŠERAVIĆ

**OSTALI NAZOČNI:**

1. DRAŽEN BARIŠIĆ – gradonačelnik
2. ERVIN KOLAREC – zamjenik gradonačelnika
3. STJEPAN KOS - zamjenik gradonačelnika
4. MIRJANA PONTONI – pročelnik službe - tajnik Gradskog vijeća
5. SANDA KULIĆ MAKAR – Pročelnica UO za lokalnu samoupravu
6. ŽANETA ŠTEFANČIĆ – pročelnica UO za financije
7. ZVONKO KUNIĆ – pročelnik UO za društvene djelatnosti

privremeni pročelnik UO za predškolski odgoj, školstvo i šport

1. DUBRAVKO KATULIĆ – pročelnik UO za komunalne djelatnosti i promet
2. ROMAN REPAČ – pročelnik UO za urbanizam i zaštitu okoliša
3. ZDENKA CVAHTE- pročelnica UO za provedbu dokumenata prostornog uređenja i građenja
4. NIKOLINA NEŽIĆ – pročelnica UO za poduzetništvo, investicije i fondove EU
5. ANTE ŠIMUNOVIĆ – voditelj Ureda Gradonačelnika
6. GORDANA MIKULČIĆ KRNJAJA, Voditelj odsjeka pravnih poslova i upravljanja gradskom imovinom
7. DRAGOLJUB GERATOVIĆ – predsjednik VSNM u Gradu Velikoj Gorici
8. MEMETALI ZENUNI – predstavnik albanske nac. manjine u Gradu Velikoj Gorici

Predsjednik je otvorio 7**.** sjednicu Gradskog vijeća Grada Velike Gorice.

Konstatirao je da je na sjednici je nazočno 22 od 31 vijećnika, te se može pravovaljano raspravljati i donositi odluke.

Zapisnik sa 6. sjednice prihvaćen je jednoglasno.

Predsjednik: Prijedlog dnevnog reda ste dobili u materijalima, prema tome predlažem sljedeći

**DNEVNI RED**

1. Informacija o obrani od poplave i štetama prouzročenim istom
2. Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Velike Gorice za 2012. godinu
3. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013. godinu u Gradu Velikoj Gorici
4. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Velike Gorice u 2013. godini
5. Prijedlog Odluke o utvrđivanju popisa pravnih osoba od posebnog interesa za Grad Veliku Goricu
6. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa
7. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika
8. Prijedlog Odluke o autotaksi prijevozu
9. Prijedlog Odluke o provedbi javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada
10. Prijedlog Odluke o obavljanju komunalne djelatnosti tržnice na malo
11. Prijedlog Zaključka o imenovanju mrtvozornika za područje Grada Velike Gorice
12. Prijedlog Zaključka o izboru članova Savjeta mladih Grada Velike Gorice
13. Prijedlog Odluke o imenovanju ulica u naselju Ribnica
14. Prijedlog Odluke o imenovanju ulice u gradskoj četvrti Miljenko Granić
15. Prijedlog Odluke o imenovanju ulica u naselju Okuje
16. Prijedlog Odluke o preimenovanju ulice u gradskoj četvrti Stari grad

Otvorena je rasprava o dnevnom redu.

Nataša Hader: „Na inicijativu predsjednika vijeća Gradske četvrti Miljenko Granić održana je sjednica Odbora za imenovanje naselja, ulica i trgova, te je donijeta odluka da se točka 14. Dnevnoga reda povlači sa istog.“

Gradonačelnik: „Kao što vidite na dnevnome redu današnje sjednice pod brojem 8. nalazi se prijedlog Odluke o autotaksi prijevozu. Odluka koju sam ja predložio i želim vam reći, kao što znate, a to vam piše i u obrazloženju materijala koje ste dobili, da je stupio na snagu novi Zakon o prijevozu u cestovnom prometu koji svojim odredbama drugačije regulira pitanja autotaksi prijevoza i svakako je potrebno donijeti novu Odluku o autotaksi prijevozu na području Grada Velike Gorice. Zbog tih razloga i zbog mnogih drugih razloga aktivno smo u pripremi nove Odluke o autotaksi prijevozu. Međutim, kako bi ona bila što kvalitetnija, došlo je do novoga momenta koji je jučer došao i nama u gradsku upravu, odnosno na stol, a to je od strane udruge VG taksi iz Velike Gorice koja okuplja najveći broj taksista na području Velike Gorice koji su, dakle, predložili jedan nacrt prijedlog izmjena i dopuna Odluke o autotaksi prijevozu i gdje su se aktivno uključili u raspravu, odnosno unose svoje viđenje i svoje mišljenje iz praktičnog života i rada obavljanja autotaksi prijevoza na području našega Grada. Mišljenja smo da možemo pričekati do sljedeće sjednice Gradskoga vijeća i da danas bi trebali svakako otvoriti javnu raspravu, što ćemo i napraviti u poslijepodnevnim satima preko naše web stranice, gdje ćemo objaviti prijedlog naše Odluke o obavljanju autotaksi prijevoza i djelatnosti u našem Gradu i prijedloge koje smo dobili od Udruge VG taksi i otvoriti svojevrsnu javnu raspravu koja će trajati određeno vrijeme dok nećemo izbrusiti konačan prijedlog koji će zadovoljiti i ono što je zakonsko uporište, ali i ono što je iz prakse potrebno za obavljanje što bolje i što kvalitetnije ove djelatnosti na području našega Grada. Zbog toga, gospodine predsjedniče, povlačim ovu točku s današnjeg prijedloga dnevnoga reda i molim da to uvažite.“

Predsjednik: „Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje dnevni red koji sada glasi:

1. Informacija o obrani od poplave i štetama prouzročenim istom
2. Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Velike Gorice za 2012. godinu
3. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013. godinu u Gradu Velikoj Gorici
4. Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Velike Gorice u 2013. godini
5. Prijedlog Odluke o utvrđivanju popisa pravnih osoba od posebnog interesa za Grad Veliku Goricu
6. Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa
7. Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika
8. Prijedlog Odluke o provedbi javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada
9. Prijedlog Odluke o obavljanju komunalne djelatnosti tržnice na malo
10. Prijedlog Zaključka o imenovanju mrtvozornika za područje Grada Velike Gorice
11. Prijedlog Zaključka o izboru članova Savjeta mladih Grada Velike Gorice
12. Prijedlog Odluke o imenovanju ulica u naselju Ribnica
13. Prijedlog Odluke o imenovanju ulica u naselju Okuje
14. Prijedlog Odluke o preimenovanju ulice u gradskoj četvrti Stari grad

Dnevni red je prihvaćen jednoglasno.

Predsjednik: „Sukladno članku 129. Poslovnika Gradskog vijeća prelazimo na

* **AKTUALNI SAT –**

Goran Beus Richembergh: „Poštovani gospodine predsjedniče, gospodine gradonačelniče sa suradnicima, kolegice i kolege ja bih iskoristio ovu priliku postaviti dva pitanja gradonačelniku. Kao što nam je poznato, nedavno je u Velikoj Gorici otvoren Centar za legalizaciju, kao poseban pogon naše Gradske uprave, koji bi se trebao potpuno koncentrirati na zahtjevan posao, obzirom na iznimno velik broj zahtjeva koji su podneseni za legalizaciju. Definiranje tog pogona u novom obliku, angažman novog broja zaposlenih, nešto je što stvarno pozdravljamo, jer mislimo da je Gradska uprava doista ozbiljno shvatila i šansu koja se pruža, a s druge strane i obvezu koju imamo po zakonu, jer bi bilo izrazito loše da nadležna državna Agencija zbog naše sporosti ili neefikasnosti preuzima taj dio važnog kolača. No, međutim, budući da su nas kontaktirali neki od vlasnika poslovnih prostora u Velikoj Gorici, dužan sam proslijediti pitanje koje glasi; da li je prostor Centra za legalizaciju na Trgu kralja Tomislava odabran natječajem i pod kojim uvjetima je taj prostor uzet u najam? Drugo pitanje, odnosi se na odvoz i pražnjenje septičkih jama, osobito u Donjem Turopolju, jer smo već nekoliko godina svjedoci jedne ilegalne djelatnosti gdje naši građani određenim, meni nepoznatim, ljudima sa manjim cisternama daju da prazne, za određeni iznos novaca, njihove septičke jame i one se, to je viđeno već bezbroj puta, nažalost ne prazne tamo gdje bi trebale po relevantnim komunalnim odlukama, dakle na pročistaču otpadnih voda, nego se nažalost ispuštaju na njive i u odvodne kanale širom gradskog područja. Poznato je da je to iznimno opasno, jer ta fekalna voda iznimno je otrovna i ona doista treba završiti na pročistaču, a pitanje je gdje zapravo završi. Da li završi u našoj hrani koja se uzgaja na tim poljima, odnosno u vodonosnicima koji se nalaze ispod našeg područja? Može li komunalno redarstvo i nadležne službe Grada poduzeti nešto da se toj djelatnosti nelegalnoj stane na kraj, da se preko kaznene prijave, ili na neki bilo koji drugi način zaustavi to, odnosno da se građanima, koji možda zbog postojeće cijene takve komunalne usluge izbjegavaju to raditi na legalan način, možda ponudi neki beneficirani, odnosno subvencionirani model odvoza, jer nam je doista svima u interesu da ta otpadna voda završi tamo gdje treba. Hvala“

Tomo Vidović: „Zahvaljujem, obzirom da su ovo i prva dva pitanja, zamolio bih vas kako bi nas što više došlo na red, da budemo kratki i koncizni u postavljanju pitanja, jer vrijeme je ovdje iscurilo, a nema smisla da svaki put upozoravam. Postavite kratko pitanje da se može što više odgovora dobiti i postaviti što više pitanja. Hvala.“

Gradonačelnik Dražen Barišić: „Zahvaljujem na pitanju, odgovorit ću na prvo pitanje. Sami ste rekli koji su razlozi i da su opravdani razlozi da se moramo dodatno angažirati kako bi legalizacija u predviđenom roku, i zapravo zadanom roku, legalizacija kod nas održala, odnosno odradila. Mi tu legalizaciju ne gledamo naravno samo kao vlastiti prihod u Proračun Grada Velike Gorice, nego gledamo i kao generator daljnjih odnosa prema vlasništvu građana na području našeg Grada, jer kada dobiju rješenje i kada će imati legalne objekte, naravno da će te objekte onda moći dodatno opteretiti ili ih nekome prodati ili darovati, dakle što je sada moguće, međutim ne zadovoljava sve one tržišne mogućnosti koje će moći sa legalnim objektom. U prostoru gradske uprave, kao što znate, bili smo stisnuti u nekoliko prostorija i to dugo godina. Naš Upravni odjel koji je dobio ogroman broj predmeta koje treba riješiti, oko 12.000 predmeta što treba riješiti u razdoblju od dvije godine, suočio se, zajedno sa nama, sa problemom koji nismo mogli riješiti unutar gradske uprave. Razmišljali smo da iselimo, odnosno da formiramo Upravni odjel koji smo morali i jesmo, i to smo napravili. Zaposlili smo još dodatan broj djelatnika, i sada ih ima 26 i ukoliko će biti potrebno angažirat ćemo još neke stručne djelatnike koji će moći rješavati problematiku legalizacije, pa čak i do 32 koliko smo i planirali da bi stigli na vrijeme obraditi sve zahtjeve. Za toliki broj djelatnika trebalo je osigurati prostor. Prostor se mogao osigurati bilo gdje u Gradu, ali ne bi bilo primjereno, niti bi bilo efikasno, ako bi obzirom da su povezane mnoge službe, a i naši sugrađani su naviknuti da obavljaju tu vrstu poslova u gradskoj upravi i oko gradske uprave, i onda smo se dogovorili da ćemo odabrati prostor negdje u središtu Grada kako bi zadovoljili pretpostavke ono što je potrebno nama i kako bi bili na usluzi našim građanima. Kako smo to napravili? Napravili smo javni poziv i u tom smo javnom pozivu, koji je bio objavljen u glasilima, zatražili ponude zainteresiranih vlasnika poslovnih prostora u središtu Grada Velike Gorice prema određenim kriterijima koje smo postavili, a to je; da je blizu Gradske uprave, da ima osigurano parkiralište i da ima određenu kvadraturu koja je bila 350 m2 i više, kako bi mogli unutra smjestiti ne samo djelatnike, ne samo građane, nego i svu potrebnu arhivu i ostalu logistiku koja treba biti. Na taj javni poziv dobili smo ponude i mogu reći da početna cijena nije bila svojevoljna, nego je početna cijena bila konzultirana od porezne uprave i temeljem toga smo sklopili Ugovor o najmu prostora na određeno vrijeme, dok se ne riješe svi predmeti, odnosno na vrijeme koje je ministrica predložila, a to je do kraja slijedeće godine kada bi trebali obraditi sve predmete, i ne više od toga. Uz prostor koji se nalazi na Trgu kralja Tomislava, preko puta zgrade Gradske uprave, i koji je iznajmljen od tvrtke 'Lapor' iz Velike Gorice, iznajmljen je uz poslovni prostor i dvorišni prostor parkirališta tako da, osim djelatnika koji rade u tom upravnom odjelu, da je omogućeno i našim sugrađanima koji dođu i predaju dokumente ili donose dodatne dokumente da se mogu slobodno parkirati i što bezbrižnije predati i obraditi svoju dokumentaciju. Nama je, u svakom slučaju bitno, dopunili smo još nekim uvjetima rad našeg upravnog odjela. Primjerice, uzeli smo u najam dokupnje novog, drugog automobila, tako da imaju dva automobila. Opremili smo im apsolutno sa svom IT tehnikom prostore, omogućili smo i dislociranje jednog dijela djelatnika iz Upravnog odjela za naplatu komunalnog doprinosa, odnosno rješenja, tako da smo maksimalno, maksimalno, omogućili prohodnost u legalizaciji kako bi jedan od velikih gradova, jedan od najvećih gradova po broju zaprimljenih zahtjeva, mogli ispoštovati rok koji nam je postavljen. Ukoliko vam treba potrebna dokumentacija možemo vam to dostaviti, tako da možete vidjeti o čemu se točnije radi i što će potkrijepiti ove moje argumente. Za ovo drugo što ste rekli, svakako je problem koji je evidentan već duže vrijeme, i o njemu vodimo računa. Imamo prijedloge rješenja sa velikogoričkom VG Vodoopskrbom, i molim vas da vam pisanim putem odgovorim koje su mogućnosti i na čemu radimo, te kako bi u perspektivi mogli riješiti problem fekalnih voda koje se nažalost sada nekontrolirano šire po područjima našeg Grada, i koje bi trebali, a i to smo razmišljali baš na ovaj način koji ste vi spomenuli, dakle određenim subvencioniranjem, mislili smo podržati kako bi se do realizacije izgradnje fekalne odvodnje, kako bi se na taj način premostili problemi koje imamo.“

Darko Stanilović: „Pozdravljam sve nazočne i postavio bih dva pitanja za gospodina gradonačelnika ili nekoga koga on odredi. Prvo pitanje odnosi se na dosada izvedeni dio kanalizacije u Lukavcu. Naime, imamo desetak zainteresiranih građana za priključak na kanalizaciju, pa me interesira kada će biti obavljeni tehnički pregled čime bi se stekli preduvjeti za priključak. Znamo da nam je to nasušna potreba pa nestrpljivo očekujemo da se i taj mali dio koji je napravljen počne koristiti i da si, na kraju krajeva, i Grad vrati nekakva svoja sredstva koja su tamo uložena. Drugo pitanje bi se odnosilo, mogu reći u ime svih malih nogometnih klubova u ruralnim naseljima, naime, radi se o slijedećem; mi smo za ovom govornicom, pa i na više skupština nogometnih klubova, dali svečano obećanje da će Grad preuzeti režijske troškove grijanja, odnosno struje i vode i ostalih energenata kod ostalih klubova, jer jedan manji dio klubova ima te privilegije, a svi mi ostali obični smrtnici smo u situaciji da jedva preživljavamo, pa ma interesira kada će se početi realizirati ta obećanja? Hvala.“

Gradonačelnik Dražen Barišić: „Odgovorit ću vam na jedno pitanje, a na drugo pitanje će odgovoriti resorni zamjenik, gospodin Kolarec. Što se tiče odvodnje u Lukavcu, izvođenje radova ne zadovoljava zakonske potrebe i nisu dobili vodonepropusnost. Dakle, na nekim mjestima potrebno je izvaditi neke spojeve, odnosno potrebno je sanirati i to očekujemo najviše kroz dvadeset dana da će biti završeno, i da će se nakon toga izvesti, odnosno biti obavljen tehnički pregled i primopredaja i paralelno s time može se sa sugrađanima kojima ispred kuće prolazi taj cjevovod razgovarati da se što prije priključe na kanalizacijsku mrežu. Mislim da je u svakom slučaju bolje to tako, nego da se prvo priključi, a da se onda utvrdi da se nešto nije dogodilo. Ovo je strogo po zakonu i sav trošak naravno ide na izvođača, i mi tu preko nadzora, vršimo sami nadzor, te kontroliramo da sve bude onako kako treba biti, a što se tiče vašeg drugog pitanja molim zamjenika da vam odgovori. Hvala.“

Zamjenik gradonačelnika Ervin Kolarec: „Poštovani predsjedniče, kolegice i kolege vijećnici sve vas skupa pozdravljam. Kolega vijećnik Stanilović, koji je ujedno i sportaš i vodi svoj sportski klub u maloj sredini u Lukavcu, opravdano je pitao i postavio pitanje, jer smo to i na prošlom Vijeću razgovarali, kako bi ovih preostalih 17 nogometnih klubova koji djeluju po našim mjesnim odborima, da bi im olakšali djelovanje. Sada smo sve te sportske objekte lijepo sredili i uredili, međutim, naši klubovi jedva preživljavaju i teško je naći sponzora, teško je naći gospodarstvenika koji će, kao nekada, dodatno ulagati. Isključivo ste prisiljeni na pomoć Grada Velike Gorice, Zagrebačke županije i usudim se reći, tih gradskih i županijskih struktura. Izuzetno vam je teško i zbog gospodarske situacije naći ljude iz mjesta koji su nekada puno pomagali, ali nažalost ni njima poslovi ne idu onako kako bi trebali ići, ne da ljudi ne bi htjeli, nego je jednostavno teško vrijeme, pa ste prisiljeni dodatno tražiti pomoć Grada Velike Gorice. Mi preko naše mjesne samouprave pripremamo jedan Pravilnik. Napravili smo i okvirno troškove koliko bi nas to koštalo, za tih 17 preostalih nogometnih klubova. Iako neki već imaju taj privilegij da im se režijski troškovi plaćaju, jer u sportskom objektu djeluje Vijeće mjesnog odbora, pa je utoliko njima lakše i oni te troškove do sada nisu imali, a mi želimo to izjednačiti da svi imaju ista pravila i isti privilegij i uvjete pa upravo to pripremamo. Vjerujem da ćemo to napraviti do ljeta. Probat ćemo to, kada se slijedeći put nađemo, na slijedećem Gradskom vijeću, a to će vjerojatno biti u petom mjesecu, da vam možemo onda pozitivno odgovoriti da smo taj problem riješili, jer svi mi tu se apsolutno s time slažemo. Kolega Lukšić je prošli puta o tome isto pričao, a ja osobno i gradonačelnik Barišić smo na Skupštinama nogometnih klubova upravo to i potvrdili i predsjednici nogometnih klubova već su počeli dolaziti s računima. Međutim, mi tek onaj trenutak kad tu odluku budemo donijeli, onda će biti važeća i od tog trenutka će Grad preuzeti sva brojila i režijske troškove, i na taj način ćemo te troškove rješavati.“

Darko Stanilović: „Zahvaljujem na odgovorima, no moram reći da nisam baš zadovoljan. Što se tiče prvog odgovora uvaženog gradonačelnika Barišića interesira me jesu li u prvom dijelu izvršenja radova bili izvođač ona privatna propala firma ili u drugom dijelu gdje je bio naš Komunalac izvođač radova napravljene pogreške? Pa ću vas moliti, da sada ne trošimo dragocjeno vrijeme drugim vijećnicima, da mi to date pisano. Što se tiče drugog dijela odgovora uvaženog dogradonačelnika, koji je i sam bio sportaš, i upoznat je kako mi u malim sredinama teško živimo i dišemo na škrge. Osobno sam na kraju snaga i sinoć sam izvijestio i svoje Vijeće mjesnog odbora da ja definitivno napuštam kormilo. Od 1992. godine vučem i dajem svoje novce, i upitna je i daljnja egzistencija kluba koji postoji 75 godina, a vjerojatno nije bolja situacija ni drugdje. Mi svoje obveze za razliku od drugih podmirujemo redovito. Hvala lijepo.“

Tomislav Lukšić: „Hvala lijepo gospodine predsjedniče, poštovani gospodine gradonačelniče sa zamjenicima, poštovane kolegice i kolege, sve vas pozdravljam. Postavio bih dva pitanja. Prvo pitanje ili gradonačelniku ili direktoru gradske tvrtke GSG-a, vezano za novonastalu situaciju u toj našoj gradskoj tvrtci. Naime, kroz medije smo doznali da je učinjena jedna neovlaštena transakcija gdje su značajna financijska sredstva prebačena sa računa naše tvrtke na račun nepoznate osobe. Zanima me što se do sada učinilo kako bi se otkrio počinitelj i kako bi se sredstva vratila našoj tvrtci? Drugo pitanje je za gospodina zamjenika Kolarca, upoznati smo da bi trebali početi u svibnju radovi na umjetnoj travi na gradskom stadionu pa me zanima u kojoj fazi su pripremni radovi i gdje smo s time po tom pitanju?“

Tomo Vidović: „Zahvaljujem, prvo pitanje je za gospodina gradonačelnika. I gospodin Landeka je ovdje pa dok ne dođe za mikrofon vijećnicima, pogotovo mladima poput kolege Lukšića, pitanja postavljamo isključivo gradonačelniku, zamjenicima i pročelnicima, a oni mogu delegirati odgovor, kao što je slučaj napravio sada gradonačelnik, i nekoga u svoje ime ovlastiti da odgovori na to pitanje. Izvolite, direktore.“

Tomislav Landeka: „Poštovanje, pozdravljam predsjednika, gradonačelnika i zamjenike i gospodu vijećnike. Ukratko, na prvom mjestu želio bih reći, za 7000 velikogoričkih obitelji naših korisnika da ne trebaju biti zabrinuti zbog neodgovornog odnosa Zagrebačke banke te da će GSG VG osigurati sredstva za njihovu stambenu pričuvu. Dana 10. travnja 2014. godine od početka radnog vremena nismo bili u mogućnosti pristupiti Internet bankarstvu. Nakon više pokušaja i kontakata sa korisničkom podrškom e-zabe i njihovih provjera svih postavki i dalje nismo bili u mogućnosti pristupiti Internet bankarstvu, niti uopće stranicama e-zabe s uredskog računala voditeljice računovodstva. Nešto kasnije oko 12,30 sati s drugog računala smo pristupili Internet bankarstvu i uočili da je s našeg računa 09. travnja izvršena transakcija u iznosu od 609.955,50 kn, koju nismo odobrili, a koju u podršci Zagrebačke banke ranije nisu spominjali. Odmah smo obavijestili Zagrebačku banku, prijavili slučaj Policijskoj postaji u Velikoj Gorici gdje je dana izjava i odmah je pokrenuto kriminalističko istraživanje. Zagrebačku banku zamolili smo za pisanu informaciju o nastanku štetnog događaja i radnje koje su oni poduzeli na rješavanju nastalog problema. Odnosno, da nam što prije izvrše povrat otuđenih sredstava kako bismo mogli nastaviti uredno poslovati i izvršavati svoje obveze, jer je opljačkan novac građana, naših korisnika. Od Zagrebačke banke dobili smo pisani odgovor o tome koje su radnje poduzeli na rješavanju nastalog problema. S njihovim pisanim odgovorom nismo zadovoljni u dijelu koji kaže da naš račun kod njih nije bio ugrožen ovim napadom na računalo, već da se, najvjerojatnije, radi o hakiranju računala s kojeg je odrađena predmetna transakcija, budući da je potpisana korištenjem naših kripto uređaja te da ne postoji odgovornost banke za nastalu štetu. Ovo obrazloženje nam je neprihvatljivo obzirom da je upravo banka dala karticu, USB sigurnosni uređaj i zaštitni PIN i da smo radili sukladno njihovim uputama te svim sigurnosnim propisima. Iz naše perspektive riječ je o klasičnoj pljački kojom je otuđen novac građana, dok smo mi na računalu cijelo vrijeme imali instalirane najviše sigurnosne standarde prema preporuci banke, potpuno svjesni da je naše računalo ujedno i bankovni šalter. Jedino što smo do sada dobili od banke su isprike i neodređeni odgovor kako se ovakav propust dogodio. Ukoliko je ovaj novac za Zagrebačku banku toliko neozbiljna stvar, jasno je da banku trebamo mijenjati. Ne možemo vjerovati da smo naišli na ovakav odnos najveće hrvatske banke prema svome sedamnaestogodišnjem klijentu i nevjerojatno je da Zagrebačka banka za hakerski napad optužuje svoje klijente. Jedini odgovor koji nas zanima od banke jest, kada će nam novac biti vraćen i tko je počinitelj. Ujedno, preporučujem i građanima da razmisle kakvu razinu sigurnosti imaju kod Zagrebačke banke, koja je neovlaštenu i neautoriziranu transakciju tumači kao vaš propust s kojim oni nemaju ništa. Ne mogu riješiti, a još najmanje počinitelja otkriti i proslijediti policiji. Po takvoj logici svi korisnici Internet bankarstva bi trebali biti stručnjaci sigurnosti računalnih bankovnih sustava. Prema tome, Zagrebačka banka ne može davati sigurnu on line podršku svojim korisnicima i bolje da se vrate na knjižice. Smatramo da nas banka mora obeštetiti za navedeni iznos i u tom pravcu ćemo usmjeriti sve naše daljnje aktivnosti. Ovih dana smo, također iz medija, doznali da je HNB zatražila žurna izvješća svih banaka o implementaciji preporuka iz 2012. godine, te tu aktivnost regulatora u potpunosti podržavamo. U šoku smo da je Zagrebačka banka cijelo vrijeme tajila činjenicu, koju smo prije nekoliko dana doznali iz medija, da nije prihvatila niti jednu preporuku sigurnosti HNB iz siječnja 2012. godine za unapređenje postojećih i uvođenje dodatnih kontrola u Internet bankarstvu. Primjerice, da je prihvatila samo jednu od ponuđenih 11 preporuka vezano za dodatne potvrde neuobičajenih transakcija do krađe 609.000 kn nikada ne bi došlo. Odlukom Zagrebačke banke o neprihvaćanju sigurnosnih kontrola nanesena je ogromna šteta poslovnom ugledu našeg poduzeća. Stoga nećemo dopustiti da naši korisnici ispaštaju zbog neposlovnog ponašanja Zagrebačke banke. Zaključno možemo reći kako nismo zadovoljni njihovim postupanjem, niti odnosom prema našem slučaju u kojem se maksimalno ograđuju od odgovornosti za nastalu štetu. Mogu još reći samo da smo u međuvremenu zatražili informaciju od HNB-a da li je Zagrebačka banka njih obavijestila o nastalom slučaju zlouporabe, je li banka navela pobliže informacije o samom vremenu transakcije i utvrđenim nepravilnostima, vremenu i sadržaju komunikacije sa inozemnim bankama na koje su transferirana sredstva, koje su mjere poduzeli za sprečavanje ovakvih incidenata te je su li provedene sve sigurnosne preporuke dane od strane HNB-a. Ovaj novac mora biti vraćen, inače je to velika ugroza za svakoga tko ima Internet bankarstvo i prati upute banke. Ukoliko te neće učiniti Zagrebačka banka, nadamo se, da u ovoj zemlji postoji institucija koja će to napraviti. Mi moramo i hoćemo ovaj slučaj dovesti do kraja, jer se radi o sredstvima naših korisnika i s time nema šale ni nikakvih kompromisa. I za kraj, još jednom, s ovog mjesta poručujem našim korisnicima da su maksimalno zaštićeni te da mijenjamo banku, a policija će, vjerujemo, savjesno i profesionalno odraditi svoj posao. Hvala.“

Tomo Vidović: „Zahvaljujem direktoru na odgovoru u ime gradonačelnika. Želim reći da smo dali nešto više vremena, jer ovo pitanje je zadnjih dana vrlo aktualno i svjedoci smo toga i po medijima, kojekavim tiskovinama i televiziji, prema tome red je da i mi kao vijećnici budemo upoznati sa tim nemilim i nesretnim događajem koji se nedavno zbio.“

Zamjenik gradonačelnika Ervin Kolarec: „Hvala na pitanju o umjetnoj travi na ŠRC u Velikoj Gorici. Upravo smo ovih dana dobili izvedbeni projekt sanacije pomoćnog nogometnog igrališta u Velikoj Gorici, i s time su se stvorili preduvjeti, a na slijedećem Vijeću, kada će biti na dnevnom redu i rebalans Proračuna da osiguramo ta potrebna sredstva, iako jedan dio imamo osiguran, da osiguramo za pripreme radove što smo obećali da će Grad izvršiti te pripremne radove, a što se tiče završnog sloja da će to napraviti Hrvatski nogometni savez, jer ne tako davno, prije tri, četiri mjeseca, upravo je Grad Velika Gorica, NK Gorica i Hrvatski nogometni savez potpisali su Sporazum koji upravo to precizira, i nakon raspisivanja natječaja, kada dobijemo najpovoljnijeg izvođača, moći ćemo krenuti ka potpisivanju Ugovora i realizaciji tog spomenutog Ugovora sa Hrvatskim nogometnim savezom. Došlo je malo i do promjene, jer postojeće igralište, nekih 95 m duljine, sada će imati dimenzije 105 m. Na početku smo razgovarali da bi i ovaj dio poligona riješili i dobili tu praktički još dodatno pola nogometnog igrališta. Međutim, ovim povećanjem samog glavnog terena imamo sad vrlo skučen i malen prostor tako da mislim da u ovom trenutku nećemo ići ka tome da dobijemo umjetnu travu i na taj poligon, a to nije specificirano ni Ugovorom sa Hrvatskim nogometnim savezom, jer bi to iziskivalo dodatne troškove, ali izuzetno smo zadovoljni i sa ovim da konačno dobijemo tu potrebnu umjetnu travu, a onda i izražavam i žaljenje što gospodin Stanilović nakon toliko godina se odlučuje, ali vjerujem da će se i predomisliti, to je jedan istaknuti sportski djelatnik, što u sudačkim krugovima, nogometnim, kao aktivan sportaš. Znamo da je teška situacija i da naši volonteri u svim sportskim krugovima, posebice u nogometnim klubovima po mjesnim odborima žrtvuju svoje slobodno vrijeme, daju svoje novce, i ovdje apeliramo da i dalje tim putem nastave, i da djeluju za svoju društvenu zajednicu, i za svoje mjesne odbore, i da pomoć Grada Velike Gorice sigurno neće izostati, jer nećemo dozvoliti da se niti jedan nogometni klub ugasi, a mislim da izgradnjom i ovog nogometnog terena, a ako Bog da, u budućnosti i NK Udarnik će vjerojatno, kao drugi klub po hijerarhiji u Gradu Velikoj Gorici, dobiti umjetnu travu, pa će onda i ostali nogometni klubovi i, posebno pomladci u nogometnoj školi, vjerujem, imati od toga koristi u budućnosti. Hvala.“

Marijana Lebo: „Poštovani gospodine predsjedniče, poštovani kolege i kolegice vijećnici sve vas skupa pozdravljam. Imam jedno pitanje koje upućujem gospodinu gradonačelniku Draženu Barišiću, zanima me hoće li Grad Velika Gorica uspjeti zadržati sjedište Općinskog suda u Velikoj Gorici ili će po novoj reorganizaciji pravosudnog sustava velikogorički sud ipak potpasti pod Općinski sud Zagreb jug? Hvala.“

Gradonačelnik Dražen Barišić: „Hvala vam na pitanju. O ovoj temi se vodi polemika, odnosno interes javnosti, ne samo velikogoričke, nego i hrvatske javnosti pa je dobro da i o tome progovorimo ovdje na sjednici Gradskog vijeća. Samo da vas podsjetim, nakon što je najavljeno od strane ministra i Ministarstva pravosuđa tzv. reforma i reorganizacija hrvatskog pravosuđa traje i javna rasprava i ministar vrlo konstruktivno i vrlo aktivno poziva sve nas koji bi na bilo kakav način mogli sudjelovati, i trebali sudjelovati u toj javnoj raspravi, i mogu reći da od samog početka i u Ministarstvu pravosuđa i u Zagrebu sa ministrom, i u više navrata ovdje u Velikoj Gorici, vođeni su razgovori i nakon toga smo i vi i mi i naš prijedlog, ali vi ste donijeli tu Odluku ovdje na sjednici Gradskog vijeća gdje smo utvrdili svoje stajalište da Velika Gorica osim Županijskog suda da ostane i da ima i sjedište Općinskog suda u Velikoj Gorici iz mnogih razloga. U tijeku tih javnih rasprava, osim Odluke koju smo mi odmah proslijedili i uputili u Ministarstvo pravosuđa, u tijeku izrade nacrta, jer prema tom nacrtu nismo imali i nije bilo predviđeno da ostane Općinski sud u Velikoj Gorici, sada prije nekoliko dana je napravljen i Prijedlog Zakona o područjima i sjedištima sudova i Prijedlog Zakona o područjima i sjedištima državnih odvjetništva s prijedlogom da u Velikoj Gorici ne bude Općinski sud nego da bude stalna služba, a da sjedište odnosno nadležnost Općinskog suda bude u Novom Zagrebu. Dakle, izvan našeg Grada. U otvorenom roku te rasprave, a to je bilo jučer, mi smo izradili primjedbe na taj Prijedlog Zakona koji bi trebao biti upućen i u Sabor, i gdje smo još jednom ponovili, podcrtali i naglasili koji su naši interesi, koje su potrebe da u Velikoj Gorici ostane Općinski sud, ne narušavajući time nikakve želje, odnosno potrebe da i u Novom Zagrebu bude Općinski sud kao što je predviđeno za Zagreb-jug. Iz kojih razloga? Ovim novim Prijedlogom, koji se razlikuje za nas od nacrta, pomireni su svi zahtjevi i prijedlozi drugih ili većine gradova iz RH, kao što je u Slavonsko-brodskoj županiji, u Zagorskoj županiji, gdje su primjerice neki gradovi i dobili, i u Varaždinskoj županiji, također sjedište Općinskog suda, a nisu imali ili negdje gdje su tražili da im ostane sjedište Općinskog suda. Jedna činjenica je još vrlo bitna, ako se to dogodi onda Zagrebačka županija neće imati na svom administrativnom području Općinski sud što smatramo itekako neprihvatljivim iz mnogih razloga. Iz razloga na efikasnoj, pravnoj razini u smislu pravne zaštite brojnih građana koji žive na području Grada Velike Gorice. Konzultacije tijekom svih ovih koraka, koje smo podnosili i podnosimo, obavili smo i jučer i činimo ih zajedno sa svima onima koji su dionici struke, koji su predsjednici sudova odnosno iz državnih odvjetništva, ukoliko im to kodeks i praksa dopuštaju, da budu zajedno s nama i da zajedno progovaramo, zajedno sa advokatima, pravnicima koji također sudjeluju, i javnim bilježnicima. Mogu slobodno reći da i struka podržava ono što smo jučer napisali, odnosno uputili kao primjedbu na Prijedloge Zakona koje sam spomenuo. Činimo sve, doista sve, da sjedište Općinskog suda ostane u Velikoj Gorici, da se ne mijenja stanje koje je ovdje postavljeno još 1894. godine. Ipak se radi o šestom gradu u RH, gradu koji ima preko 60.000 stanovnika. Gradu kojem gravitiraju okolne općine, gradu koji ima sve tehničke, prostorne pretpostavke i spreman je uložiti da se još i prošire i da Općinski sud može dobiti svoj kapacitet. Ne samo Općinski nego Županijski i Državna odvjetništva koja sam spomenuo, i da Velika Gorica u smislu pravne zaštite osigura dostojan i visok standard za građane koji žive ovdje. U tom smislu jučer smo poslali primjedbe na Prijedlog Zakona u otvorenom roku ministru, i sada očekujemo da će ministar u Prijedlogu Zakona koji će ići na Sabor, da će to vjerujem i uvažiti i promijeniti. Sada je sve u rukama ministra i u rukama saborskih zastupnika, i apeliram još jednom. Već su zvali iz nekih klubova zastupnika u Saboru RH, zainteresirani su u obliku amandmana podnijeti i zadovoljiti ove naše potrebe, i ja pozivam i ovim putem, ali to ću napraviti i pisanim putem da se svi vi koji ste saborski zastupnici da se u Saboru zauzmete za ove naše interese,jer ovdje nema politike, ovo su naši interesi Grada i građana Velike Gorice, da li u obliku amandmana ili kroz raspravu i da nam u Velikoj Gorici ostane Općinski sud kao što je i sada. Hvala. “

Tomo Vidović: „Zahvaljujem, ja se svakako pridružujem u ovome gradonačelniku u apelu saborskim zastupnicima iz našeg Grada da maksimalno iskoriste svoj utjecaj i argumente da Općinski sud ostane u Velikoj Gorici.“

Darko Bekić: „Poštovani predsjedniče, poštovane kolegice i kolege imao bih dva pitanja. Prvo pitanje je za našeg gradonačelnika, u kojoj je fazi izrada projekte dokumentacije za izgradnju Porinove ulice? I drugo pitanje je za zamjenika gradonačelnika, gospodina Kolarca, kakva je situacija sa upisom djece u pedagoškoj godini 2014./2015.? Hvala.“

Gradonačelnik Dražen Barišić: „Porinova ulica je jedna od važnijih gradskih ulica. Nije tranzitna ulica, zapravo, možda i je za jedan dio sugrađana koji žive u tom dijelu Velike Gorice, ali nekako smo emotivno vezani uz nju, obzirom da je ona nastala u novoizgrađenom dijelu Grada gdje su se od novih čestica gradile stambene kuće i nije razumljivo da se nisu ostavili i poštivali koridori u kojima bi se izgradilo, odnosno u ovom slučaju rekonstruirala Porinova ulica. Obzirom da su ti koridori, odnosno imovinsko-pravni odnosi, najveći problem u rekonstrukciji te ulice. Ono što je sada aktualno je da je 31.03. ove godine izdana lokacijska dozvola, i da je pokrenut postupak nabave za izradu parcelacijskog elaborata radi formiranja građevinske čestice. Po izradi elaborata pokrenut će se postupak radi rješavanja imovinsko-pravnih odnosa radi otkupa zemljišta, izrade glavnog projekta i onda ishođenje akata temeljem kojih će se započeti sa gradnjom. Svi mi koji živimo u Velikoj Gorici prolazili smo kroz tu ulicu i vidjeli smo da je ona sužena na svoja oba dijela, i istočnom i zapadnom, i da je tu trebalo napraviti jedno prometno rješenje koji će prije svega biti sigurno, ali koje će zadovoljiti i životne interese, odnosno mogućnost prolaska i komunikaciju građana koji žive u Porinovoj ulici, pa ih onda u tom slučaju, po rješenju ovoga, zahvaljujem im se na strpljivosti, ali molim i za razumijevanje, jer nakon što se riješi ovo što sam sada spomenuo odmah ćemo krenuti sa rekonstrukcijom, odnosno sa gradnjom Porinove ulice u Velikoj Gorici.“

Zamjenik gradonačelnika Ervin Kolarec: „Smatram da je ovo itekako važno pitanje, obzirom da smo pred krajem jedne pedagoške godine i ulazimo u drugu 2014./2015. Iako smo to stavili na našu stranicu Grada, apeliram i na tiskane lokalne medije, koji su prisutni, da objave podatak koji ću danas reći, tako da u jednom dijelu olakšamo roditeljima da točno znaju što trebaju učiniti kako bi upisali svoje dijete u vrtić. Dakle, upisi su krenuli jučer 28.04. i traju sve do 28.05., dakle mjesec dana, ali ovog puta imamo jednu promjenu. Prije je upis bio centraliziran u Gradskoj upravi na Trgu kralja Tomislava, dok ovoga puta se to vrši u samim dječjim vrtićima. Zahtjevi se mogu podnositi u pet naših Dječjih vrtića. Dakle, 'Ciciban', 'Velika Gorica', 'Žirek' i 'Lojtrica', i privatni Dječji vrtić 'Koraci'. Najviše zahtjeva će se predati za redovni cjelodnevni program, a u vrtićima 'Ciciban', 'Lojtrica' i 'Koraci' moguće je predati zahtjeve za programe ranog učenja stranog jezika. Posebno, cjelodnevni program za djecu s teškoćama u razvoju, provodi se u DV 'Žirek', dok se u redovitom programu mogu integrirati djeca s teškoćama ukoliko vrtić za to ima mogućnosti. Vrtić će poštivati propise prednosti upisa djeteta u vrtić. Dakle, prednost ostvaruju djeca invalida Domovinskog rata i djeca osoba s invaliditetom, djeca samohranih zaposlenih roditelja, djeca zaposlenih roditelja, djeca udomiteljskih obitelji, bez roditelja, ili bez odgovarajuće roditeljske skrbi, djeca iz obitelji s troje ili više djece, te djeca roditelja koji primaju doplatak za djecu. Slobodnih mjesta u ovoj pedagoškoj godini koja slijedi 2014./2015. je 419 u odnosu na 385 mjesta, koliko se moglo upisati protekle godine, što znači da imamo povećanje od 34 djece koja će se moći više upisati, u odnosu na isto razdoblje za proteklu pedagošku godinu. Želim također istaknuti da u gradskim vrtićima Program predškolskog odgoja u dnevnom programu ostvaruje 2200 djece, a u Programu predškole oko 300 djece. U privatnom vrtiću program ostvaruje 150 djece, a u zagrebačkim gradskim i privatnim vrtićima te SUVAG-u oko 70 djece. Što znači da 2720 djece predškolske dobi s prebivalištem na području Grada Velike Gorice pohađa dječje vrtiće. Također interesantno je istaknuti jedan statistički podatak, koji je naš Upravni odjel za društvene djelatnosti izvukao. Prema podacima Državnog zavoda za statistiku, i podacima o broju novorođene djece može se zaključiti da je okviran broj djece u dobi od godinu dana do polaska u osnovnu školu oko 4200, što bi značilo da oko 65% djece obuhvaćamo predškolskim sustavom. Vi vijećnici ste izglasali, kod donošenja Proračuna za ovu godinu, da Grad Velika Gorica izdvaja gotovo 60 miliona kuna za predškolski odgoj, to je velik dio kolača, ali ovim i vi vijećnici i mi građani i mi koji smo odgovorni u izvršnoj vlasti, a i vi u zakonodavnoj, ovim pokazujemo da smo definitivno Grad prijatelj djece. Mislim da na tom tragu trebamo i nastaviti i poboljšavati sve te uvjete. Dakle, rekao sam, 60 miliona kuna iz gradskog Proračuna i od toga oko 13 miliona kuna uprihodujemo od roditeljske uplate, koja iznosi 650 kn. Dakle, iz gradskog Proračuna se izdvaja gotovo 47 miliona kuna. Vjerujem da će ove informacije biti itekako važne za naše roditelje kako bi na vrijeme mogli za željeni vrtić ispuniti dokumentaciju, pa da im djeca i dobiju mjesto u vrtiću kako bi roditelji mogli ići raditi i omogućiti svojoj obitelji da normalno i kvalitetno žive. Rezultati upisa biti će objavljeni na pločama u Dječjim vrtićima 18. lipnja 2014. godine.“

Mirko Berković: „Gospodine predsjedniče, gradonačelniče, dame i gospodo vijećnici za našeg gradonačelnika imam dva pitanja. Prvo pitanje odnosi se na uličnu rasvjetu između Kuča i Gornjeg Podotočja, i dijelu ulice Slavka Kolara, u kojoj je to fazi i kada bi mogli očekivati početak radova? Drugo pitanje odnosi se na ulicu Brkići u Velikoj Buni, u kojoj je to fazi i kada bi mogli očekivati početak radova? Hvala lijepo.“

Gradonačelnik Dražen Barišić: „Što se tiče rasvjete između Vukovine i Gornjeg Podotočja, odnosno Kuča, jedan dio rasvjete je već napravljen prije nekoliko godina. Kao što znate odmah smo krenuli u projektiranje drugog dijela rasvjete i projekt imamo. Međutim nismo imali osigurana sredstva. Sredstva su u planu da se osiguraju na prvom slijedećem rebalansu. Dakle, za koji tjedan, kada će nadam se biti slijedeća sjednica Gradskog vijeća, i odmah nakon toga se može krenuti u izgradnju tj. u realizaciju tog projekta vrijednog oko 100.000 kn, kako bi se osigurala komunikacija motornih vozila, ali svakako kako bi se osigurala i napravila sigurnost za djecu koja tim putem idu prema školi, i koja koriste tu cestu. Hvala Bogu da se do sada još ništa nije dogodilo. Što se tiče Brkićeve ulice, kao što znate Brkićeva ulica je također jedna od važnijih ulica, pogotovo u onom dijelu naselja Velika Buna. Podnesen je zahtjev za izdavanje lokacijske dozvole 05. veljače 2013. ali se 18. listopada 2013. odustalo od zahtjeva zbog neusklađenosti gruntovnice i katastra na tom području i zbog toga je bilo nemoguće izvršiti identifikaciju čestica. Tako da je u toku postupak usklađenja čestica po gruntovnici i katastru, a po provođenju će se moći zatražiti lokacijska dozvola. Isto tako, da bi se ubrzao početak gradnje ulice naručena je izrada izvedbenog projekta ulice koja će biti isporučena početkom slijedećeg tjedna, pa očekujemo da bi slijedeći tjedan mogao biti pokrenut početak javne nabave za izgradnju dijela Brkićeve ulice, a procjenjujemo da će, obzirom na rokove koji nastaju nakon toga, početak radova biti u srpnju i kolovozu. U svakom slučaju, do kraja građevinske sezone ove godine Brkićeva bi trebala biti rekonstruirana, odnosno izgrađena.“

Zlatko Mihanić: „Poštovani predsjedniče, kolegice i kolege. Na drugoj sjednici sam već postavio to pitanje vezano za kanalizaciju Donjeg Turopolja, ali radi kontinuiranog izvješćivanja, a i desile su se neke u međuvremenu promjene, molim gradonačelnika Dražena Barišića da nas izvijesti u kojoj je fazi taj projekt, s obzirom da je u međuvremenu naša gradska tvrtka VG Vodoopskrba aplicirala za EU fondove vezano kod te izgradnje i u kojoj su fazi pripreme dokumentacije za taj projekt. Hvala.“

Gradonačelnik Dražen Barišić: „Razumljiv je interes građana Donjeg Turopolja kada će se izgraditi kanalizacija u tom području našeg Grada. Kao što znate, izgradnja odvodnje otpadnih voda Donjeg Turopolja je započela 2011. godine. Tada su otvoreni radovi na nekoliko tehno-ekonomskih cjelina, to je bilo Buševec - Ogulinec, Mraclin - Okuje i Gornje Podotočje – Kuče, ali u fazama. Tako da je za raspoloživost u ukupnoj vrijednosti od 13 miliona kuna, koliko su financirale Hrvatske vode, sa tim raspoloživim sredstvima toliko je i izgrađeno, što sasvim sigurno ne zadovoljava, jer se ne mogu staviti u funkciju potrebe građana tog dijela našeg Grada. Hrvatske vode više nisu imale novaca, niti su na naše traženje odgovarale pozitivno, tako da smo bili primorani okrenuti se drugim izvorima, i ti drugi izvori ulaskom u EU su se otvorili iz fondova EU. Taj će sustav, uz još dodatne sustave, a vas možda interesira jer ste s područja Rakitovca, dakle i Rakitovec i Turopolje za koje također imamo osiguranu građevinsku dozvolu, što nije bilo 2011. godine. Dakle, i ta će se tehno-ekonomska cjelina izvoditi iz sredstava EU i iz aplikacije koja će biti predana do kraja ove godine. Što se još promijenilo? Promijenilo se, i novi moment je bio taj da smo razriješili vlasnički problem na sadašnjem pročistaču otpadnih voda u Velikoj Gorici i da smo tek prije nekoliko mjeseci dobili rješenje da samo mi u vlasništvu i da možemo projektirati rekonstrukciju tog pročistača koji će prihvatiti otpadne vode, ne samo iz ovog tzv. srednjeg i gornjeg Turopolja nego i iz Donjeg Turopolja te se samim tim odustalo od izgradnje pročistača otpadnih voda u Kučama. Dakle, biti će sve ove cjeline koje sam povezao i još cjeline koje se tiču Vukovine, Starog i Novog Čiča biti će kolektorima povezane i biti će preko prepumpnih stanica otpadne vode distribuirane do tog novog pročistača na ovom starom mjestu, i time će se aglomeracija zatvoriti. Dakle, potrebno je za sada izvršiti projektiranje kolektora, projektiranje rekonstrukcije novog pročistača otpadnih voda u Velikoj Gorici, riješiti imovinsko pravne odnose, riješiti prateće studije, što je sada sve u tijeku. Mogu reći, da tjedno, jedan gotovo cijeli dan radimo, i kontrolu, i dogovore na kolegijima, da li u Gradu ili u VG Vodoopskrbi koja je investitor, i da dinamiziramo cijeli taj projekt kako bi do kraja godine mogli aplicirati. Vrijednost projekta je 50 miliona eura, i kako bi sredinom slijedeće godine ili u drugoj polovici slijedeće godine mogli konačno započeti radovi na cijeloj aglomeraciji i Donjeg Turopolja i ovog dijela Grada Velike Gorice, plus još neka naselja koja pripadaju tom projektu, koji će biti financiran, kao što sam rekao, u vrijednosti 50 miliona eura.“

Vesna Fabijančić Križanić: „Hvala lijepo, predsjedniče, kolegice i kolege imam dva pitanja. Prvo pitanje postavljam gradonačelniku, a drugo zamjeniku gradonačelnika gospodinu Stjepanu Kosu. Prvo pitanje odnosi se na našu sportsku dvoranu koja je sredinom petog mjeseca prošle godine, izvršena je primopredaja između izvođača radova i Grada Velike Gorice. U tom zapisniku o primopredaji bili su utvrđeni nedostaci koje je trebalo ukloniti u roku od 8 dana. Bez obzira što je to bilo u svibnju, u dvanaestom mjesecu je procurio krov, bilo je problema sa grijanjem, uočeni su još neki nedostaci, pa u skladu sa time moje pitanje ide u dva smjera. Prvo, da li je sastavljen zapisnik o otklanjanju nedostataka i konačni obračun izvedenih radova? I da li je završen postupak mirenja ili eventualno Sporazum vezan uz penale sa izvođačem radova? Obzirom da znamo da je došlo do probijanja rokova o izgradnji, a zadnje što ste me obavijestili je da je u toku postupak mirenja. I drugo pitanje koje postavljam zamjeniku gradonačelnika, gospodinu Stjepanu Kosu, da li postoji dug za isporučenu vodu općini Kravarsko i Pokupsko? Ako postoji u kojem je iznosu i kada je zadnji puta fakturirana vrijednost isporučene vode navedenim općinama? Hvala lijepo. “

Gradonačelnik Dražen Barišić: „Znam da dvorana, kao jedna od najvećih investicija u Gradu, sasvim sigurno izaziva puno interesa, pa u svakom slučaju, vjerujte mi, vodili smo puno računa i sa puno koncentracije, prisebnosti i odgovornosti završili smo cijeli taj projekt. Ukratko ću vam reći, zapisnici su napravljeni. Mirenje je završilo za što ste vi, vidim i informirani, ali ću vam složiti komplet sve te dokumentacije i pisanim putem vam dati na raspolaganje da ga možete i sami analizirati. Dvorana funkcionira kao što i znate, uz dvoranu su izgrađeni i popratni objekti. Ona je sada u svojoj punini, osim možda što je malo deficitarna sa parkiralištem koje bi možda trebalo osigurati. Slijedeći projekt, što se tiče dvorane i oko dvorane, da nekako okrupnimo taj kompleks i da dobijemo još i pripadajuća košarkaška i odbojkaška igrališta pored dvorane, kako bi njezini kapaciteti bili maksimalno iskorišteni. I naravno, trebamo se okrenuti Rakarskoj ulici kako bi pristup, dolazak i parkiranje i sigurnost, prije svega svih onih koji prolaze tamo, bila na visokom standardu na kojem je i dvorana. Dakle, na ovaj prvi dio vašeg pitanja odgovorit ćemo pisanim putem, uz prilog dokumentacije.“

Zamjenik gradonačelnika Stjepan Kos: „Kolegice i kolege, cijenjena vijećnice, što se tiče duga znam da svako trgovačko društvo ima svog direktora, ima predsjednika Uprave, ima Skupštinu i ima Nadzorni odbor. Koliko mi u Gradu imamo te informacije, tu ja o toj informaciji ne znam, ali potrudit ćemo se da zatražimo od Uprave da se pismeno očituje pa ćemo vam pismeno odgovoriti. U ovom trenutku ja vam na to pitanje ne mogu odgovoriti. A imamo i najave iz tiskovine da se tu radi neki preustroj, da li će naše trgovačko poduzeće VG Vodoopskrba biti još ili da li će taj vodni dio spadati pod Grad Zagreb, to ne znamo. To je drugi dio odgovora, a prvi dio ću zatražiti pismeno i poslati vam pismeni odgovor. Hvala.“

Tomo Vidović: „Zahvaljujem, uvažena vijećnice jeste li zadovoljni odgovorom? Hvala, slijedi uvažena vijećnica Nataša Hader, izvolite.“

Nataša Hader: „Hvala lijepo gospodine predsjedniče, ja imam pitanje za gospodina gradonačelnika. Pitanje je škole u Novom Čiču. Ovo pitanje postavljam kao roditelj učenika svih koji pohađaju područnu osnovnu školu Novo Čiče, pa me zanima, budući gledamo svaki dan zatvoreno gradilište koje je stalo na radovima, samo je postavljena stolarija, zanima me što se dešava? Hoće li se nešto dešavati ili neće i u kojoj je fazi gradnja osnovne škole?“

Gradonačelnik Dražen Barišić: „Škola u Novom Čiču, prolazi iz godine u godinu, već je drugi saziv Gradskog vijeća i svi pratimo taj projekt. Dobro je da se cesta gradi uz školu i da možemo svakodnevno vidjeti da li izvođač, odnosno investitor nešto radi ili ne radi. Ponavljam, investitor nije Grad Velika Gorica, nego je resorno Ministarstvo ugovorilo izvođača, a to je Tempo Inženjering, tvrtka koja je nažalost upala u financijske probleme, i što je zapravo rezultiralo ovakvom usporenom gradnjom ili čak napuštanjem gradilišta. To nije jedini primjer u Hrvatskoj. Nažalost, tih godina kada su se iz tog zajma svjetske banke financiralo 35 škola, na sigurno više od pola škola je ovakva situacija, jer su izvođači u tim trenucima ugovarali ne znajući da će ih kriza i recesija dobrano uzdrmati i da narednih godina ili naredno vrijeme neće moći raditi i neće moći završavati te projekte. Da se mi vratimo na Novo Čiče. Onoliko koliko možemo reći ću, mi gotovo svakodnevno kontaktiramo sa resornim Ministarstvom. Čak smo pozvali ministra Jovanovića da se uvjerimo svi zajedno u ono što je na samom terenu. Ono što smo uspjeli i dogovoriti, i što smo uspjeli realizirati u zadnjih nekoliko tjedana, to je postavljanje limenog pokrova na krov i zatvaranje stolarije, što je i napravljeno. Međutim, nakon toga se stalo. Jučer smo opet zvali u Ministarstvo i tražili hitan sastanak i koordinaciju da vidimo koji je slijedeći korak, i sa kime je slijedeći korak i koji su rokovi. Prije nekoliko tjedana, kada smo pročelnik i ja bili u Ministarstvu, obećano nam je da će se ispoštovati rok i da će ove školske godine početi nastava u toj školi, u što mi realno sumnjamo. To je ono što se tiče Ministarstva. Što se tiče Grada, mi ćemo slijedeći tjedan, najviše kroz deset dana, krenuti sa nabavom. Mi ćemo svoj dio posla, koji nije tako mali, koji iznosi oko 3 miliona kuna u rekonstrukciji križanja, u izgradnji autobusnog perona, u izgradnji interne ceste, unutra između škole i budućeg pastoralnog centra, odnosno Župe Novo Čiče, izgraditi svoj dio sa pripadajućom infrastrukturom. Za to ćemo raspisati natječaj i krenuti u izgradnju do same finalizacije tog dijela. Što se tiče dvorane, kao što znate Ministarstvo je dogovorilo školu bez školske dvorane, i ta sportska dvorana je negdje procijenjena na oko 10 miliona kuna te je također nama pala na teret. Međutim, potpisan je Sporazum o financiranju između Grada Velike Gorice i Zagrebačke županije, parafiran je zapravo i potpisan s moje strane, jer ga župan još nije potpisao. To ćemo upriličiti kroz tjedan dana tako da bi se stekli uvjeti da se može krenuti u ugovaranje i gradnju sportske dvorane. Mislim da bi bilo čudno da izgradimo prije dvoranu nego školu. Mi ćemo to sinkronizirati jedno sa drugim. Uglavnom, na potezu je Ministarstvo i država da vidimo kada će oni i koliko ozbiljno se prihvatiti tog posla i završiti školu, a mi ćemo svoj dio sasvim sigurno završiti, i to malo prije njih, kako bi taj objekt bio u potpunosti završen.“

Tomo Vidović: „Zahvaljujem gradonačelniku, ovim smo odgovorom iscrpili aktualni sat, i prelazimo na prvu točku dnevnog reda.

**Točka 1.**

Informacija o obrani od poplave i štetama prouzročenim istom

Predlagatelj je gradonačelnik, a izvjestitelj u ime gradonačelnika je zamjenik gradonačelnika gospodin Stjepan Kos, načelnik Stožera za zaštitu i spašavanje Grada Velike Gorice.

Molim zamjenika gradonačelnika za uvodno obrazloženje.

Zamjenik gradonačelnika Stjepan Kos uz video animaciju prezentirao je Informaciju o poplavi u Čičkoj Poljani i štetama prouzročenim istom: „Uslijed obilnih padalina na području Grada Velike Gorice, tijekom 11. veljače 2014. godine, dolazi do začepljenja odvodnih kanala i rasta pojedinih potoka na području Ribnice, Rakitovca, Mraclina, Petrovine i Buševca. Nakon dojava samih građana, aktiviran je Stožer za zaštitu i spašavanje Grada Velike Gorice, koji u 15:30, zbog potreba obrane od poplave mobilizira operativne snage i dobrovoljna društva Vatrogasne zajednice Grada Velike Gorice (ukupno 16 društava). Unatoč velikim naporima vatrogasaca i komunalnih poduzeća Grada Velike Gorice voda je uspjela prodrijeti u pojedine objekte, a najkritičnija situacija bila je na području Mraclina, gdje je bilo ugroženo desetak kuća. Tijekom daljnjih oborina, ugrožena postaju i naselja Buševec, Ogulinec i Turopolje. Angažiraju se i snage poduzeća Lapor d.d., licenciranog od Hrvatskih voda za obranu od poplava, koje dostavljaju pijesak i vreće za izgradnju zečjih nasipa na ugrožena područja tijekom noći  11/12.02.2014. Operativne snage Grada Velike Gorice gradile su tijekom cijele noći zečje nasipe oko ugroženih kuća i radile na ispumpavanju vode iz poplavljenih podruma i prizemlja. Zbog porasta vodenog vala Save, tijekom obrane od poplave 11. i 12. Veljače 2014. angažirano je stotinjak članova DVD-a, a ostali članovi vatrogasnih društava bili su na raspolaganju i u stanju pripravnosti. Stanje pitke vode kontinuirano se pratilo, a za područje naselja Lekneno i Kuče postavljene su cisterne s pitkom vodom. VG vodoopskrba postavila je i slavine na hidrante u mjestima koja imaju razvijenu vodoopskrbnu mrežu. Tijekom obrane od poplave angažirani su VG komunalac, VG vodoopskrba, Vatrogasna zajednica Grada Velike Gorice, Poduzeće Lapor d.d. Utrošeno je 180 m3 pijeska od 0-4 i 20 000 tisuća vreća te je pripremljeno 415 obroka. VG Komunalac koji je sudjelovao sa 7 motornih vozila , 3 rovokopača , 1 vibro valjak, utrošeno je 99 m3 pijeska. Ukupni troškovi VG Komunalca iznose 353.674,06 kuna  odnosno s PDV 442.092,58 kuna. VG Čistoća sudjelovala je u kupnji čizama i kombinezona, 1 rovokopač. Ukupni troškovi VG Čistoće su 112.995,00 kuna VG Vodoopskrba sudjelovala je u opskrbi s 1 motornim vozilom, 2 cisterne za vodu, 3 rovokopača. Ukupni troškovi iznose 13.359,05 kuna.

Vatrogasna zajednica Grada Velike Gorice sudjelovala je s 28 dobrovoljnih vatrogasnih društava, angažirano je 45 vatrogasnih vozila, u aktivnosti je sudjelovalo 420 vatrogasaca. Utrošeno je 3350 radnih sati. Troškovi za gorivo i mazivo vatrogasnih vozila iznose 33.667,14 kuna. Troškovi popravka oštećene opreme iznose 27.221,78 kuna. Troškovi prehrane iznose 8.844,61  kune. Sveukupni troškovi vatrogasne zajednice iznose 69.733,53 kune Crveni križ Velike Gorice podijelio je ukupno 1 767 paketa hrane i 80 higijenskih paketa SVEUKUPNI TROŠKOVI evidentirani putem Stožera za zaštitu i spašavanje iznose 716.070,54 kuna. Grad Velika Gorica podnosi zahtjev i župan Zagrebačke županije 17. veljače 2014. godine proglašava elementarnu nepogodu za dio područja Grada Velike Gorice (naselja Ogulinec, Buševec, Mraclin, Okuje, Rakitovec, Turopolje, Čička Poljana, Jagodno, Kuče, Ribnica i Petrovina). Proglašena je elementarna nepogoda nastala u razdoblju od 11. veljače 2014. godine zbog iznimno velike količine kiše i podizanja podzemnih voda što je uzrokovalo poplave te štete na poljoprivrednim površinama, gospodarskim objektima i stambenim objektima. Dodatno je 26. veljače 2014. godine za Grad Veliku Goricu proglašena elementarna nepogoda nastala uslijed obilnih količina kiše u periodu od 19. veljače 2014. godine što je uzrokovalo pojavu klizišta. Također je proglašena elementarna nepogoda za naselja: Gornje i Donje Podotočje i Zablatje Posavsko nastala zbog iznimno velike količine kiše i podizanja podzemnih voda što je uzrokovalo poplave. Štetu je prijavilo 157 fizičkih i 2 pravne osobe. Prilikom obilaska terena, Povjerenstvo za procjenu šteta od elementarnih nepogoda u razdoblju od 14. do 24 ožujka 2014. godine, utvrdilo je da su štete nastale na građevinama, kućanskim aparatima, namještaju, opremi, alatima, poljoprivrednim kulturama i nasadima i dr. Ukupne štete prema: prijavama građana iznose 2.730.224,06 kn, prijavama pravnih osoba 148.790,00 kn što ukupno iznosi 2.878.014,06 kn. Osim šteta kod pravnih osoba i na domaćinstvima, nastale su sljedeće štete: Štete na prometnoj infrastrukturi iznose 3.966.066,50 kn, štete uzrokovane klizištima na nerazvrstanim cestama iznose 4.200.000,00 kn, štete na vodno-komunalnoj infrastrukturi iznose 180.000,00 kn, trošak crvenog križa iznosi 22.690,10 kn, procjena štete šumske infrastrukture iznose 458.618,00 kn. Sveukupno štete iznose: 11.706.388,66 kn. Dodatno će se troškovi povećati za troškove dezinfekcije, dezinsekcije i deratizacije.

Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Predsjednik: „Zaključujem raspravu i konstatiram da ste primili na znanje Informaciju o obrani od poplave i štetama prouzročenim istom.

**Točka 2.**

Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji Grada Velike Gorice za 2012. godinu

Predlagatelj je gradonačelnik, gospodin Dražen Barišić, a izvjestitelj u ime predlagatelja je pročelnica Upravnog odjela za financije.

Molim pročelnicu za uvodno obrazloženje.

Žaneta Štefančić: „Lijepo pozdravljam sve nazočne i vezano za ovu točku podnosim slijedeće izvješće. U razdoblju od 26. lipnja do 19. studenog 2013. godine obavljena je financijska revizija kojom su obuhvaćeni financijski izvještaji poslovanja Grada. Revizijskim postupcima obuhvaćeno je poslovanje Grada u 2012. godini s ciljem provjere istinitosti i vjerodostojnosti financijskih izvještaja, izvršenja Proračuna te namjenskog trošenja prihoda i primitaka, učinkovitosti i svrsishodnog trošenja sredstava te primjene Zakona i drugih propisa vezanih uz organizaciju i financijsko računovodstvo. U obavljenoj reviziji financijskih izvještaja i poslovanja za 2012. godinu Državni ured za reviziju sastavio je Izvješće i izrazio uvjetno mišljenje. Uvjetno mišljenje izraženo je u dijelu koje se odnosi na računovodstveno poslovanje, na naplatu prihoda i vezano uz izgradnju objekta trenažne sportske dvorane izvan ugovorenih rokova. Za utvrđene nepravilnosti Grad se očitovao i u zadanom roku, u okviru predloženih preporuka postupio je na slijedeći način: 1. uvjetno mišljenje koje se odnosi na računovodstveno poslovanje vezano je uz propust evidentiranja povećanja vrijednosti temeljenog kapitala u glavnici trgovačkog društva VG Vodoopskrba u iznosu od 2.310.000,00 kn. Budući da je trgovačko društvo za vodoopskrbu u 2012. izvršilo povećanje temeljenog kapitala prijenosom ostvarene dobiti društva iz prethodnog razdoblja, a o istom pravodobno nije dostavljena dokumentacija u 2012. godini, knjiženja u poslovnim knjigama nisu mogla biti provedena. U svom očitovanju istaknuli smo da ovaj propust neevidentiranja povećanja vrijednosti temeljenog kapitala nije utjecao na iskazivanje ukupnih rezultata poslovanja Grada u 2012. godini, a utvrđena nepravilnost otklonjena je u 2013. godini; 2. u dijelu koji se odnosi na naplatu prihoda Državni ured za reviziju istaknuo je da su potraživanja Grada i dalje značajna te je naloženo poduzimanje svih raspoloživih mjera za potpunu i pravodobnu naplatu prihoda. U svom očitovanju prema reviziji djelomično smo prihvatili navode koji se odnose na poduzimanje mjera naplate potraživanja, budući da iz evidencija koje vodi Grad trgovačko društvo GSG i Ministarstvo financija Porezna uprava vidljivo da su u cilju naplate učinjena poboljšanja u odnosu na 2011. godinu. Tome u prilog idu podaci iz kojih je vidljivo da su u 2012. godini potraživanja za koja su poduzete mjere naplate veća u odnosu na 2011. za 24% ili nominalno za 5.100.000,00 kn. Također, uspoređujući učešće u ukupnim potraživanjima na 31.12. vidljiv je rast učešća potraživanja za koja su poduzete mjere naplate. Naime, u 2011. godini učešće je bilo 40% poduzetih mjera, a u 2012. 46,7%. Nadalje, kako se i u 2012. najveći dio nenaplaćenih potraživanja Grada odnosi na komunalnu naknadu, za čiju je naplatu zaduženo trgovačko društvo GSG, od istog je zatraženo očitovanje. Iz očitovanja je vidljivo da je od ukupnog duga od 36.200.000,00 kn za komunalnu naknadu, iznos od 14.300.000,00 kn u postupku prisilne naplate, a 13.000.000,00 kn je dug stariji od šest godina. Većina ovih potraživanja odnosi se na pravne osobe koje su u postupku stečaja ili su brisane iz sudskog registra. Uglavnom, to su potraživanja do 1998. i starija. U cilju naplate potraživanja i rješavanja pitanja potraživanja za koja nisu poduzimane radnje izrađen je operativni plan naplate potraživanja. U okviru ovog plana definirane su aktivnosti vezane za potraživanje koja do 31.12.2013. godine nisu bila predmetom ovrhe ili nekog drugog postupka prisilne naplate, a odnose se na potraživanja iz razdoblja iz 1996. do 2009. godine. Od strane GSG-a zatražen je i dostavljen prijedlog o otpisu najvećeg dijela potraživanja s osnove komunalne naknade i zakupnina. Zbog visina otpisa ovih potraživanja, radi se negdje o 10.800.000,00 kn u pripremi je Prijedlog Odluke o otpisu koji će biti dostavljen Gradskom vijeću Grada Velike Gorice na donošenje, i 3. odnosi se na izgradnju trenažne sportske dvorane, Državni ured za reviziju je istaknuo da zbog zakašnjenja u izvođenju dogovorenih radova Grad nije na vrijeme i u cijelosti iskoristio kredit za financiranje radova zbog čega je plaćena naknada banci. U svom očitovanju Grad je naveo da su građevinski radovi na izgradnji trenažne sportske dvorane zbog objektivnih okolnosti završeni 26. travnja 2013. godine. Tehnički pregled obavljen je početkom svibnja, a uporabna dozvola ishođena je 14. svibnja 2013. Zapisnikom o primopredaji radova, 22. svibnja 2013. 'Gradnja Osijek' predala je objekt Gradu na daljnju uporabu, zapisnikom o konačnom obračunu utvrđena je vrijednost investicije po građevinskoj knjizi i okončanoj situaciji te prekoračenje roka izvođenja radova predviđen za završetak izgradnje. Zbog prekoračenja roka izgradnje trgovačko društvo 'Gradnja Osijek' imala je obvezu plaćanja penala. O radnjama koje su poduzete u otklanjanju utvrđenih nepravilnosti u danom roku izvijestili smo Državni ured za reviziju, a sada predlažemo Gradskom vijeću da ovo Izvješće primi na znanje.“

Pozitivno mišljenje dao je Odbor za financije i proračun, a Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice.

Otvorena je rasprava.

Vesna Fabijančić Križanić: „Hvala lijepo poštovani predsjedniče, poštovane kolegice i kolege, financijsko izvješće, odnosno revizija financijskih izvještaja je utvrdila uvjetno mišljenje iz tri razloga, kao što nam je to i pročelnica navela. Što se tiče ovog prvog razloga, a odnosi se na računovodstveno poslovanje, možda ću pogriješiti pa pretpostavljam ako da, da će me onda pročelnica ispraviti. Čini mi se da je povećanje kapitala VG Vodoopskrbe bilo na sjednici Gradskog vijeća, ako sam u pravu da je bilo za to razdoblje, onda ne bih rekla da je samo VG Vodoopskrba kriva što računovodstveno to nije prikazano u knjigama Grada Velike Gorice, jer treba provesti Odluku Gradskog vijeća. Što se tiče ovog drugog dijela, a odnosi se na proračunske prihode i komunalne naknade, i doista pozdravljam Odluku koja je u pripremi, kako sam mogla razumjeti, a odnosi se na stara potraživanja koja se protežu od 1998. godine čak. Mnogih firmi više nema ili su u postupku stečaja, a u svakom slučaju je nastupila i apsolutna zastara i zasigurno je nepotrebno da one opterećuju kako knjige GSG-a tako i knjige Grada Velike Gorice. Dakle, za ono što se s potpunom izvjesnošću može utvrditi da neće biti nikada naplaćeno, proteže se iz Izvješća u Izvješće revizije da je nenaplativost mala, a postotak nenaplativosti u dobrom dijelu povećava upravo dio potraživanja, a 10 miliona nije mali iznos koji opterećuje sve to skupa, a sasvim je izvjesno da do naplate tih potraživanja neće doći. Treći dio koji se odnosi na uvjetno mišljenje dobrim dijelom sam apostrofirala i na Aktualnom satu. Dakle, ne radi se o tome da zainteresiranost za sportsku dvoranu ne jenjava, kako je to gradonačelnik u svom odgovoru na Aktualnom satu rekao, nego jednostavno i sam revizijski nalaz pokazuje da ovdje nismo baš postupali odgovorno, kako je to gradonačelnik rekao meni u odgovoru. Činjenica je da su u svibnju mjesecu, a to na nedvojben način iz revizijskog nalaza proizlazi, utvrđeni nedostaci, ali da niti do kraja izrade ovog Izvješća, dakle do listopada 2013. godine nije napravljen zapisnik o primopredaji, niti je napravljen do listopada 2013. konačan obračun. Dakle, ne samo da nije napravljen u svibnju i u roku od 8 dana, kako je to zapisnikom o primopredaji utvrđeno, nego nije niti sa odmakom od šest mjeseci nakon toga, u listopadu mjesecu. Stoga će doista pisani odgovor dati potpune podatke, jer niti sada nismo u obrazloženju pročelnice čuli, osim da je ugovoreno plaćanje penala, da su penali plaćeni. Voljela bih dobiti odgovore na pitanja u kojem iznosu su bili ti penali? I kada su plaćeni? Radovi zbog objektivnih okolnosti, rekla je pročelnica da su bili završeni tek u travnju, sama revizija u svom revizijskom izvješću je navela da je u siječnju 2013. napravljen dodatak Ugovora kojim se produžuje rok izvođenja radova bez navođenja razloga zbog čega se produžuje taj rok. Prema tome, niti reviziji nisu bili poznati razlozi, čitajući dodatak Ugovora zbog čega su radovi produljeni. Stoga vjerujem da ću neke odgovore dobiti i sada u ovoj točci dnevnog reda, a to se odnosi na to u kojem iznosu su plaćeni penali i kada su plaćeni, a ostali dio pretpostavljam da ću dobiti u roku od 30 dana koliko je poslovnička odredba. Hvala lijepo.“

Tomo Vidović: „Zahvaljujem uvaženoj vijećnici, mislim da je gradonačelnik u svom odgovoru rekao da će vam dostaviti dokumente i određenu kronologiju, pa to podrazumijeva sigurno i ove iznose, da li pročelnica zna ili ne može odgovoriti, ali ćemo još pričekati pitanje još uvaženog vijećnika Beusa, pa možete odgovoriti zajedno na raspravu.“

Goran Beus Richembergh „Poštovane kolegice i kolege, Izvješće o obavljenoj financijskoj reviziji svake je godine prigoda da vidimo jesmo li nešto naučili od godine prije toga. Kada Državna revizija daje primjedbe na način kako se knjigovodstveno vode određene kategorije u našem Gradu, onda to svjedoči da naše knjigovodstvo nije ipak savladalo upute, odnosno prijedloge koje je revizija dala ranije, jer ovo pitanje nenaplaćenih potraživanja je nešto što muči Grad već jako, jako dugo i ne bi bilo loše da gradska vlast, odnosno prije svega, gradonačelnik smogne toliko hrabrosti da konačno stanu u kraj toj trakavici, jer mi svi znamo vrlo dobro da je u ovih 55 miliona kuna, koje spominje Državna revizija, je jedan izvjestan dio nenaplativih potraživanja. I nema nikakvog smisla da se to tako rasteže ko' baba tijesto već deset godina, da se u evidenciji dužnika vode i oni koji su davno, davno uopće prestali i postojati! Neki od njih su vjerojatno brisani iz trgovačkog registra, i mislim da to nije dobro. Zato je potpuno u pravu Državna revizija kada kaže 'izvolite sastaviti plan po kojemu ćete to pitanje riješiti' jer plan nije samo kako utjerati dug nego i kako sa popisa dužnika maknuti one koji više ne postoje i od kojih se objektivno i stvarno više ne može očekivati ništa. Mi sad možemo lamentirati o tome kako je došlo do toga da pojedine tvrtke, odnosno partneri Grada u 90-tima ili početkom 2000.-te ostanu toliko dužni, ali od toga nemamo puno koristi. To naprosto treba jednom konačno svesti u neku razumnu mjeru, jer nekad je i sramota reći da Gradu duguju 55 miliona kuna, jer na tu osnovnu informaciju uvijek može doći pitanje 'pa dobro jeste vi normalni, kako možete u ovakvoj krizi dozvoliti uopće da vam netko duguje tolike novce i da niste ništa napravili da do njih dođete'! Do određenog postotka naplate svakako se može doći i dobro je da se na tome radi, ali čini mi se kada se sve zbroji i oduzme, ovo što je do sada poduzeto, ovih tridesetak naloga da se konkretnije pristupi naplati potraživanja, definitivno nije dovoljno. Što se pak tiče uknjižbe vrijednosti gradske tvrtke, to je nevjerojatan propust. Dakle, to nije nešto što je ostalo iz prošlih vremena, pa je netko zaboravio. To je relativno friška stvar! Dakle, javna Odluka Gradskog vijeća u koju se definitivno u tom smislu trebalo ranije reagirati kao što vidimo da je nakon ovog Izvješća Grad izvijestio da je to odradio. Dakle, da je korigirao vrijednost uknjiženog i da je ono što je nedostajalo i uneseno u bilance. Što se pak tiče trećeg glavnog razloga, važno je zbog javnosti odgovoriti na pitanje da li je Grad u stanju kaznu koju je sam platio, to je kazna koju je naplatila banka, da li će je prešutjeti ili će je navaliti na leđa onoga tko ju je stvarno prouzročio, jer ukoliko ovaj iznos o kojemu je riječ u ovom Izvješću ostane na teret Grada, onda se opravdano može postaviti pitanje zlouporabe ovlasti. Dužnost je onih koji vode Grad da se potrude da tu štetu koja je objektivno nastala za interese Grada, naplate od onih koji svoj posao nisu na vrijeme i u roku odradili, jer svi znamo vrlo dobro kada je ovo Gradsko vijeće donosilo Odluku, odnosno suglasnost na kreditno zaduženje, onda su dokumenti koji su to pratili, između ostaloga, u sebi sadržavali i dinamiku, odnosno obvezu onoga koji diže kredit da u određenom roku to i realizira. Postoji mogućnost da je u realizaciji projekta došlo do određenih poteškoća te da je projektna dokumentacija trebala biti korigirana, sve je to dakle točno, ali je činjenica da je Državna revizija utvrdila da se taj cijeli postupak nije vodio dovoljno transparentno i da je bitno kasnilo usuglašavanje izvedenih radova. Dakle, usklađenje podataka iz građevinske knjige sa onim što stvarno jest na kraju rezultat tog građevinskog poduhvata, i vrlo je, vrlo važno da javnosti kažete i, ono što reče maloprije kolegica Fabijančić Križanić, da se dakle Grad opravda pred javnošću što je učinio u zaštiti svojih financijskih interesa. Ovo financijsko izvješće nije predmet glasovanja. Ono je takvo kakvo jest. Ono nije izvješće niti Gradskog vijeća niti Gradske uprave, nego ga možemo i moramo primiti na znanje, a Gradska uprava i na ravnanje. Hvala.“

Tomo Vidović: „Zahvaljujemo uvaženom vijećniku, molit ću prije svega, jer je pročelnica nestrpljiva i ima odgovore na pitanja koja su se u raspravi otvorila, a važni su odgovori, pa molim da uzme riječ.“

Žaneta Štefančić: „Pa evo ja ću reći da ili me niste pozorno slušali dok sam izgovarala ove rečenice, ali što se tiče prijenosa, odnosno uvećanja temeljnog kapitala, radi se o tome da je trgovačko društvo prijenosom ostvarene dobiti uvećalo, a to nije bilo na sjednici Gradskog vijeća! I nije moglo biti! Sve što je doneseno na sjednici Gradskog vijeća što se tiče svih uvećanja temeljnih kapitala koja su provedena, su provedena u poslovnim knjigama! Osobno bih htjela interpretaciju knjigovodstvenog evidentiranja poslovnih događaja! Svi poslovni događaji se evidentiraju u poslovnim knjigama na temelju vjerodostojne dokumentacije. Ukoliko Odjelu za financije, koji je zadužen za provođenje, nije dostavljena dokumentacija, mi niti ne smijemo nešto knjižiti! Tako da u ovom slučaju ne radi se o Odluci Gradskog vijeća, nikako, jer sve su te Odluke i provedene i evidentirane u poslovnim knjigama! To je sve provedeno! Što se tiče prijenosa ostvarene dobiti tu se dogodilo da je trgovačko društvo donijelo Odluku i izvršilo promjenu u Trgovačkom sudu, a o istome mi nismo imali podatke. Što se tiče ovih potraživanja, naravno slažem se sa činjenicom da su ovo potraživanja koja se godinama, godinama povlače, ali ne mogu se složiti sa činjenicom da Grad nije poduzimao mjere, jer itekako od 2009. pa nadalje, itekako su poduzimane mjere! Naravno, kada se nominalno gleda da je to beznačajno, ali kada bi gledali po broju predmeta i po broju podnesenih prijava, po broju ovrha, po broju poduzetih opomena i nagodbi, mislim da bi slika bila sasvim drugačija. Naravno, Državni ured za reviziju gleda nominalne podatke, ali ono što bih htjela istaknuti iz ovog Izvješća, zaista je vidljivo da je u ovih 55,9 miliona kuna potraživanja za komunalnu naknadu potraživanja iznose 36,2 miliona, što je 65% potraživanja Grada. I unutar njih su ovih 13 miliona koji su nenaplativi, dakle tako treba promatrati, u tom kontekstu! 6,8 miliona su potraživanja koja za nas vodi Porezna uprava, a Grad u svojim potraživanjima ima 11.342.000,00 kn za koje vodi naplatu i brigu! I znači, u odnosu na tih 11,3 miliona kuna Grad je poduzeo za 6 miliona kuna mjere naplate potraživanja, i to je vidljivo iz ovog Izvješća! Naravno da je naša briga potraživanja koje vodi i Porezna uprava i GSG. Samo bih s tog aspekta htjela pojasniti brige o potraživanjima i vjerujem da ćemo na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća barem riješiti dio problema! Nećemo sve, ali dio se nadam da hoćemo, jer osobno i kao struka, kriva slika u bilanci za mene nije dobra.“

Darko Bekić: „Sve vas pozdravljam, pred nama se nalazi Izvješće Državne revizije za 2012. Godinu. I za to Izvješće možemo reći da je zadovoljavajuće za nas iz razloga što su dvije, odnosno tri zamjerke koje je navela revizija. Dvije su u potpunosti ispravljene, a za treću zamjerku, znači ova naplata potraživanja oko koje se vodi najveća rasprava, provode se maksimalni napori da se naplati, što se naplatiti da. Što se tiče ove prve zamjerke ili nepravilnosti, navodi se da Grad nije knjižio povećanje vrijednosti temeljnog kapitala u glavnici trgovačkog društva VG Vodoopskrba u visini od 2,3 miliona kuna. Znači, tu se radilo o povećanju temeljnog kapitala prijenosom ostvarene dobiti koju je ostvarila VG Vodoopskrba. Što treba naglasiti u ovom slučaju i što je bitno za nas vijećnike da ovo ne unošenje temeljnog kapitala nije utjecalo na rezultat poslovanja samog Grada. Propust je ispravljen u 2013. godini traženjem da se dostavi dokumentacija trgovačkog društva i to je sve evidentirano, tako da je taj propust ispravljen. Što se tiče naplate prihoda, potraživanja su i na nivou države i na nivou Grada. Vidimo da Grad čini izuzetne napore da bi se naplatilo što se naplatiti da. Značajna potraživanja odnose se na komunalnu naknadu u iznosu od 36 miliona kuna, i na gradske poreze u iznosu od 6 miliona kuna. Od iznosa 36 miliona kuna za komunalnu naknadu utuženo je 14 miliona kuna, a 21 milion je neutuženo. Unutar tih 21 milion kuna potraživanja su iz ranijih godina. Uglavnom su to potraživanja do 1998. godine, i čine nekih 13 miliona kuna. Kao što je već rečeno ovdje, većina dugova odnosi se na pravne osobe koje su u postupku stečaja ili su brisani iz sudskog registra. Što se tiče 2013. godine, pokrenuto je 400-tinjak ovrha u vrijednosti 3 miliona kuna. Što se tiče naplate gradskih poreza, što za Grad obavlja Porezna uprava, potraživanja su iznosila 6 miliona kuna. Porezna je poduzela mjere naplate u iznosu 3 miliona kuna, i od toga je naplaćeno 220.000,00 kn. Sve ovo možda i upućuje na teško stanje u državi u kojoj je sve više nezaposlenih, poduzeća i obrti se masovno zatvaraju, i naravno da je teško naplatiti njihove dospjele dugove. Treći nedostatak koji je naveden u Izvješću je vezan za izgradnju sportske dvorane, odnosno nepravilnost je u tome što je došlo do prekoračenja roka izgradnje. Dvorana nije završena krajem 2012. već je završena u 2013. godini. Došlo je do produženja roka korištenja kredita i nije se iskoristio cjelokupni iznos kredita. Na temelju toga je plaćena naknada banci. Ono što je najbitnije za nas Goričane je da je Velika Gorica dobila novu sportsku dvoranu koja čini niz kapitalnih projekata koji se iz godine u godinu realiziraju u našem Gradu. Izvješćem, kao što sam rekao, možemo biti zadovoljni pogotovo kada pročitamo Izvješća ostalih gradova. Uzeo sam Izvješće za 2012. za grad Rijeku gdje je utvrđen niz nepravilnosti i zapravo ove nepravilnosti koje su kod nas navedene su smiješne u odnosu što je u Rijeci zatečeno. Nepravilnost kod zaduživanja bez prethodne suglasnosti Vlade RH, nepravilnosti kod trošenja i naplate dijela proračunskih prihoda, nepravilnosti kod dugoročnog najma nekretnina. U poslovnim knjigama i financijskim izvješćima nisu evidentirana iskazana ulaganja iz prethodnih godina za izgradnju četiri dječja vrtića. Preporuke revizije da se ne provode pravodobno te vidimo da zapravo za razliku od Rijeke Grad Velika Gorica većinu preporuka revizije je proveo, odnosno ispravilo je dvije od tri, a na trećoj se intenzivno radi i u skorašnje vrijeme možemo, kako smo čuli, očekivati njihovo rješavanje. Stoga u ime Kluba HDZ-a predlažem da prihvatimo ovo Izvješće.“

Goran Beus Richembergh: „Nemam namjeru polemizirati sa gospođom pročelnicom, ali evo nekoliko pojašnjenja. Dakle, činjenica je da se nešto više od 2 miliona kuna koje je trgovačko društvo Odlukom svojih tijela prenijelo iz dobiti u osnivački kapital nije knjižilo, a odgovara nam se da to nema veze sa Gradskim vijećem. Međutim, sve Odluke tijela Grada Velike Gorice javne su pa tako i gradonačelnikove. U ovom konkretnom slučaju on je Skupština trgovačkog društva. Odluka o povećanju temeljnog kapitala nije donesena u Upravi, niti u nadzornom odboru, nego Skupština je ta koja može jedina donijeti tu Odluku. Dakle, gradonačelnik je donio tu Odluku, a Grad nije izvršio knjiženje! Što se pak tiče ovih potraživanja, činjenica je da su mnoga od njih starija. Ima tu bizarnih detalja, kao što vidite pedesetak tisuća kuna duguju političke stranke kojih navodno više nema. Još nisam čuo da je ijedna izbrisana iz registra političkih stranaka u RH. Možda ih nema u Velikoj Gorici, jer su tu bile posute perjem i polivene katranom pa su nestale, ali imaju one svoje centrale i ljudi koji su upisani u registru političkih stranaka, pa bi vjerojatno njih trebalo pitati za junačko zdravlje, ali evo kaže se da je otišlo u zastaru. No, to nije ništa u odnosu na ove iznose i kad sada kaže pročelnica da se gotovo sigurno 6 miliona kuna odnosi na komunalnu naknadu, to je zvono koje zvoni strašno, strašno resko. To je jedan od izvornih prihoda Grada. Ako je činjenica da se 13.062.000,00 kn odnosi na potraživanja starija od šest godina, onda se može čak govoriti da je netko pogodovao nekome, jer na vrijeme tada nije utjerao dug koji je trebao, a komunalna naknada se plaća na izgrađene građevine. Dakle, postojali su vlasnici nekretnina. Ti vlasnici su možda krenuli u stečaj, ali postavlja se pitanje u koliko slučajeva koji su prošli kroz stečaj se Grad pojavio kao stečajni vjerovnik? Da li je sva potraživanja unio u stečajnu masu? Nikada to nije došlo do Gradskog vijeća! Ni jedna generacija, ni jedan saziv Gradskog vijeća nije saznao te podatke! Možda bi bili porazni. Možda bismo došli do zaključaka da su postojale godine u kojima se otvoreno nekome pogodovalo, ali definitivno je jasno da kada Grad potražuje od nekoga sredstva na ovakav način, onda on mora ići do kraja. Tamo gdje je moguće naplatiti ovrhom, u redu, ali tamo gdje nije, jer je tvrtka krenula u stečaj, mora se prijaviti u stečajnu masu, jer to su milijunski iznosi. Možda nije puno na kraju moguće izvući, ali ako se ne prijavi nije moguće izvući ništa! A to nam opterećuje bilancu. Možda ne bi bilo loše da gradonačelnik oformi jednu posebnu radnu skupinu, od troje, četvero eksperata koji bi prošli cijeli ovaj portelj od pedesetak miliona kuna i napravili procjenu. Praktički slučaj po slučaj, gdje je što moguće napraviti da se ovome polako stane u kraj, jer nažalost, najmanji dio, usudio bih se reći, par postotaka ovoga duga generiran je, što kolega Bekić spominje, od tvrtki koje su u zadnje vrijeme imale problema, pa nisu u stanju plaćati i servisirati svoje obveze. Nažalost, daleko je više onih koji to vuku iz prošlosti. Hvala lijepo.“

Tomo Vidović: „Zahvaljujem, svakako bih se više priklonio ovoj raspravi koju je kolegica Fabijančić iznijela kada je apelirala, odnosno konstatirala da je ovaj dug komunalne naknade zaista na savjesti svih administracija koje su upravljale ovim Gradom, i vi ste rekli prije šest godina i bili ste zamjenik gradonačelnika prema tome definitivno nemamo koristi od prekapanja po toj prošlosti, ali treba napraviti, odnosno podvući crtu i riješiti ovaj problem danas. Ovo što je pročelnica najavila svakako ohrabruje i vjerujemo da će se upravo rješenje ovih problema, odnosno tog dugovanja već i na slijedećoj sjednici Gradskog vijeća naći.

Vesna Fabijančić Križanić: „Nisam se mislila javiti za pojedinačnu raspravu. Podigla sam repliku pa ste mi vi mahnuli da nemam pravo iako ne znam zašto, na osnovi članka 136 nemam pravo na repliku, pa onda što ću dizati povredu Poslovnika, pa sam se onda na kraju javila za pojedinačnu raspravu, pa ću sve konzumirati u tome. Dakle, ako se vijećnik ne slaže s nečijim govorom predsjednik će mu dati riječ čim završi govor onoga na čiji se govor želi replicirati. Ja sam se željela replicirati na gospođu pročelnicu. Dakle, htjela sam apostrofirati u ovoj replici i izraziti svoje neslaganje o tome tko je što trebao javiti vezano za prikazivanje u računovodstvu o povećanju temeljnog kapitala i posebno sam onda htjela naglasiti da sam u samom uvodu rekla da, neka me se ispravi ako nisam u pravu, a način u kojem me se ispravilo me dodatno oneraspoložio upravo iz razloga što ako je do povećanja temeljnog kapitala došlo, kao što je pročelnica rekla, na osnovi toga što je dobit prenesena, onda je tim više zabrinjavajuće što se to moralo naći u uvjetnom mišljenju zbog toga što je gradonačelnik Skupština, a Skupština je ta koja donosi Odluke o povećanju kapitala, pa bi samim time onda bilo logično da gradonačelnik, koji je i Skupština i sjedi u Gradskoj upravi, vodi računa o tome kad potpisuje Odluku da se to i dostavi u Upravni odjel za financije. Hvala lijepo.“

Zamjenik gradonačelnika Stjepan Kos: „S obzirom da volim slušati i kada čujem nešto ovako volim ispraviti. Točno, Skupština 2012. je još bila od nekoliko članova, a tek od 2013. je Skupština gradonačelnik. Dakle, Skupština je imala nekoliko, sedam ili devet članova tako da je to točan podatak. Što se tiče svega ovoga, slažem se sa svime što je rečeno, ali jedanput treba prekinuti, što je rekla gospođa Fabijančić 'idemo otpisati'. Što ćemo mi sada ići tražiti mrtvaca od čega je umro? Pustite priče, od toga nema nikakve vajde. Ono što treba otpisati, a tvrdim da od 2009. pročelnica imala zadatak da se točno izvadi svi oni kod kojih je moguće da se odmah utuži! Znači da ne bi otišli u zastaru. Ono što je otišlo u zastaru, otišlo je, a svi oni podaci koji su mogli, to je išlo i to ne ide u zastaru. Tako da na tome se radi i nadam se, ne da ja sada želim da se rasprava zaključi, nego vjerujem da će biti na jednoj od idućih sjednica i ti podaci, pa da jedanput bude kraj tome i da se više ne bude ušlo niti u financije niti u Izvješće, i da tome dođe kraj! Hvala.“

Vesna Fabijančić Križanić: „Dakle, u odnosu na to da je pročelnica dobila nalog 2009. godine da se točno popiše tko i što duguje, kada ste došli na vlast i postali zamjenik gradonačelnika niste trebali dati taj nalog pročelnici. S obzirom, kako je to dugogodišnja rak rana svakog revizijskog izvješća, nenaplativost potraživanja, ovakve dvije, tri debele knjige ste zatekli, jer sam upravo ja dala nalog da se otpočetka postojanja GSG-a pa do kraja svaki iznos i svaki dužnik iznese, bilo fizička osoba, bilo da je pravna osoba. Prema tome, 2009. godine ste imali sve podatke do 2009. godine. Hvala lijepa.“

Zamjenik gradonačelnika Stjepan Kos: „Ispravit ću se, mi smo nastavili ono što ste vi pokrenuli, ali nadam se da ćemo završiti. Hvala.“

Tomo Vidović: „Sad smo napokon postigli najširi konsenzus. Za raspravu se više nitko nije javio.

**Zaključujem raspravu i konstatiram da ste primili na znanje Izvješće o obavljenoj reviziji Grada Velike Gorice za 2012. godinu.**

**Točka 3.**

Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013. godinu u Gradu Velikoj Gorici

Predlagatelj je gradonačelnik, a izvjestitelj u ime predlagatelja je pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i promet Dubravko Katulić.

Dubravko Katulić: „Izvješće o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013. godinu donosi se temeljem članka 30. Zakona o komunalnom gospodarstvu, temeljem kojeg se ovo Izvješće podnosi Gradskom vijeću na prihvaćanje. Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u 2013. godini je izvršen sa 15.429.477,00 kuna. U ovim troškovima na samo građenje objekata i uređaja komunalne infrastrukture i to za građenje javnih površina nerazvrstanih cesta, groblja i javnu rasvjetu, utrošeno je 12.251.119,36 kn, dok je za građenje objekata i uređaja komunalne infrastrukture i to pretežito u svrhu odlaganja komunalnog otpada, utrošeno 3.178.287,33 kune. Program gradnje objekata i uređaja i to javnih površina, nerazvrstanih cesta, javne rasvjete i groblja u konačnici je realiziran sa 85% planiranog i to javne površine sa 96% izvršenog programa, a nerazvrstane ceste i javna rasvjeta sa 82% programa, dok su groblja izvršena sa 54% programa. U ovim troškovima najviše je zastupljeno prihoda od komunalnog doprinosa i to 99%, odnosno 12.232.452,84 kn, te boravišne pristojbe sa 18 000 kuna. Što se tiče građenja objekata i uređaja komunalne infrastrukture u svrhu odlaganja komunalnog otpada, a koji provodi Upravni odjel za zaštitu okoliša, rađeni su projekti odlaganja neopasnog otpada Mraclinska dubrava, te nabava opreme za istom i koji je financiran iz proračuna Grada Velike Gorice sa 2.261.000,00 te iz izvora Fonda za zaštitu okoliša i energetske učinkovitosti sa 916.914,00 kn. Od važnih objekata koji su rađeni iz ovog Programa, svakako mogu spomenuti izgradnju pješačke staze uz našu državnu cestu D30 u Starom Čiču, te vanjsko igralište i parkiralište uz trenažnu dvoranu čiji je završetak bio ove godine. Isto tako pješački semafor kod doma zdravlja, te javni gradski prostor za gradske projekte. Isto tako, ovdje bi svakako spomenuo početak izgradnje našeg spomen parka 153. Brigade u Velikoj Buni za koji smo napravili ogradu i nastavljamo sa projektima. Od nerazvrstanih cesta valja spomenuti Teslinu ulicu koja je završena također u ovoj godini, jer su radovi ušli u zimsko razdoblje, nismo mogli položiti završni sloj, tako da je on izrađen ove godine. tu je i početak radova na Ulici kralja Tomislava u Gradićima, te početak radova u Ulici braće Radića u Mraclinu, te sanacija Gradičke koja je završena ove godine iz istog razloga. Od javne rasvjete, svakako ću napomenuti javna rasvjeta uz pješačku stazu kod dječjeg vrtića uz Tomaševićevu ulicu, te rekonstrukcija javne rasvjete kod srednjoškolskog centra i ono što smo već dugi niz godina obećavali našim ugostiteljima u Kolarevoj 2A, gdje smo izmaknuli stupove koji su bili u njihovim terasama i tako da si oni sada mogu na neki lakši način organizirati samu postavu terasa. Što se tiče groblja, prošle godine, odnosno u Izvješću 2013. godine, započeli smo sa radovima na nasipu za našu buduću oproštajnu građevinu na groblju u Kušancu, međutim, obzirom da smo ušli u vremensko razdoblje i da je sam teren bio dosta natopljen, nismo mogli izvršiti radove onako kako smo planirali, odnosno kako je planirano u samom proračunu. Tako da ćemo nastaviti ove godine. Međutim i ove godine nas vrijeme ne služi, pa nemamo dovoljnu zbijenost posteljice kako bismo isto mogli završiti do kraja. Hvala, stojim na raspolaganju, ako treba neke druge informacije.“

Pozitivno mišljenje dao je Odbor za komunalne djelatnosti, a Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Vesna Fabijančić Križanić: „Klub SDP-a biti će suzdržan kod glasanja o ovom izvješću, a sada ću navesti razloge. Moji razlozi su isti iz godine u godinu, i očito da ne dopiru do sastavljača ovakvog izvješća. Naime, ako iz rekapitulacije o planiranim i izvršenim sredstvima, što se tiče javnih površina i nerazvrstanih cesta, javne rasvjete i groblja, vidimo da je došlo do 2 mil. manje utrošenih sredstava od onih planiranih, a da za dobar dio u obrazloženom obrazloženju nismo dobili razloge zbog kojih je to, već samo konstatacija izvršeno je manje od planiranih, onda nas jednostavno to ne može zadovoljiti. Ako određeni segmenti ovoga izvješća navode vremenske prilike nisu dopustile, morali smo poništiti natječaj ili neke slične razloge, onda je to svakako razlog koji može biti opravdan da do nekog izvršenja ne dođe. Ali, ako i to je tako izvješće, kao na primjer, na izgradnji Ulice kralja Tomislava od Željezničke ulice do servisne ceste uz autocestu u Gradićima realizacija je bila veća od planirane, pa to vidimo iz tablice da je bila veća od planirane. Zašto je bila, ne zna se. Na izgradnji, stoji nadalje, za izgradnju Tesline ulice od Ulice Matije Gupca do Kolareve ulice utrošeno je manje sredstava od planiranih. Kada gledam tablicu to nije točno. U tablici pod točkom 2, Ulica kralja Tomislava, planirano je 1.010.000,00 a utrošeno je 1.112.000,00 pa to nije manje, nego čak, dapače, više.

Predsjednik: „Gledate krivu točku, ako ja mogu primijetiti. Trebate gledati točku 1., jer Teslina ulica je točka 1.“

Vesna Fabijančić Križanić: „Gledam nerazvrstane ceste. Gledam pod točkom 2. nerazvrstane ceste, Ulica kralja Tomislava od Željezničke ulice do, strana 2.“

Predsjednik: „Ali veća od planirane, to piše. Vi čitate za Teslinu ulicu, a gledate kralja Tomislava. Točka 1. je Teslina ulica gdje je realizacija manja za cca 200.000,00 kn. u izvršenju.“

Vesna Fabijančić Križanić: „Onda moja isprika. Idem dalje onda. Izgradnja groblja Kušanec, nasip za oproštajnu građevinu, utrošeno je 500.000,00 kuna manje, planirano je 714.000,00, a izvršeno je 278.000,00 kuna, a obrazloženje, radovi na izgradnji groblja Kušanec, odnosno nasip za oproštajnu građevinu, realizirani su u manjem obimu od planiranih sredstava zbog ulaska radova u zimsko razdoblje. Sada smo već krajem mjeseca travnja, kiša pada evo zadnjih dva tjedna, ja sam bila na jednoj sahrani u četvrtak, ne da nema od početka radova niti p, a četiri mjeseca su prošla, snijega, koliko se sjećam, gotovo da nije niti bilo i tako će doći godišnji odmori, ne znam kada ćemo početi to nasipavati. Odlaganje komunalnog otpada, odlagalište neopasnog otpada Mraclinska dubrava, izvršeno je čak milijun kuna manje, a obrazloženje je; izvršena je s manjim sredstvima od planiranih i to je to. To vidimo i sami iz tablice. Voljeli bi smo jedanput, kada su veći iznosi u pitanju, znati razloge zbog čega smo utrošili manje od planiranog. Što se tiče Centra za gospodarenje otpadom, to je prebačeno u narednu godinu, moje pitanje bi bilo, ako smo imali rebalans, a imali smo ga krajem godine, imali smo izmjene i dopune Programa građenja, jesmo, da li smo u jesen znali da do toga neće doći? Jesmo. Zašto nismo mijenjali program, zašto sada imamo potpunu nerealizaciju navedenog?“

Goran Beus Richembergh: „Program gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture u svakoj jedinici lokalne samouprave zapravo je ogledalo razvoja toga grada. On, ne samo da svjedoči o tome koliko je jedna gradska uprava u stanju poboljšati kvalitetu usluga, odnosno kvalitetu života svojim građanima, nego koliko je snažna logistička potpora onima koji se bave proizvodnjom nove vrijednosti. Zato izgradnja prometnica nije samo isključivo pitanje komunalnog standarda građana koji žive, nego je to ujedno i jedan pokazatelj koliko je sredina razvijena da podrži vlastito poduzetništvo. 2013. godina definitivno je bila godina u kojoj nije bilo u čitavoj državi optimističkih vijesti. Optimizma teško da je moglo biti nakon svakog kvartala, jer su gospodarski pokazatelji bili takvi da su uglavnom naznačivali da će realizacija proračunskih prihoda svugdje biti manja nego što se očekivalo i budući da smo mi imali predizbornu godinu, odnosno izbornu godinu, a i meni ovdje na Gradskom vijeću jednom je potvrđeno, sve ono što se isplaniralo, a planiralo se prilično konzervativno, manje-više, uspjelo se potrošiti do izbora. Neki od dijelova ovoga izvješća, koji imaju po 20 svojih sastavnica, pokazuju koliko je taj program uopće bio ozbiljan, jer ako od 20tak sastavnica tek 4 podrazumijevaju građenje ili nadzor, a sve ostalo projektnu dokumentaciju, i ako za rekonstrukciju jedne ulice predvidite samo 6000,00 kn za projektnu dokumentaciju, onda je potpuno jasno da vi nemate ozbiljan plan da tamo nešto ozbiljno radite. Silno me zanima koja to projektna dokumentacija, za bilo koju ulicu, može koštati 6.000,00 kuna. To je samo prelijevanje iz šupljeg u prazno, odnosno omogućavanje da pojedina ulica nađe svoje mjesto u popisu objekata koji će se rekonstruirati, a da se zapravo ništa ne dogodi. Bio sam prvi koji je zagovarao konzervativni proračun. Bio sam prvi koji je tražio da se štedi, ali ne na ovim projektima. Komunalni razvoj je zadnji koji smije pretrpjeti restrikcije. Prva zona restrikcija uvijek jesu troškovi zaposlenih. Mi nažalost u prošloj godini nismo išli rezanjem u te troškove, nego su oni narasli i to bitno su narasli, ne samo korekcijom formule, dakle koeficijenta, nego i povećanjem broja zaposlenih. Jedan dio je zaposlen tamo gdje se stvara nova vrijednost, ali dobar dio tamo gdje prihoda nema ili se ne mogu izmjeriti. Zato kada zbrojite i oduzmete, 31.12. realizaciju ovoga Programa, kada shvatite da je on bio konzervativan u startu, da je velikom većinom potrošen u prvih 6 mjeseci, a da ste godinu završili sa čistih 9 milijuna kuna viška, onda se postavlja pitanje na koji se to način vodi Grad. Zašto je došlo do podbačaja ovako konzervativnog programa ako se znalo da će 9 milijuna kuna biti viška. Odnosno 19 minus 10 prenesenog gubitka iz prošle godine. Jesmo li mi, kada smo naučili tu lekciju, a svi smo znali u 12 mjesecu kakva je otprilike situacija, jesmo li onda upregli snage da se ove godine situacija promijeni? Što smo mi u četiri mjeseca napravili da se ovo nadoknadi? Hoćemo li i dalje ići sa projektnom dokumentacijom po 6, 7, 10, 12 tisuća kuna ili smo spremni za neke zahvate. Ako jesmo, koji su to? Može se i o tome razgovarati kada se govori o izvješću, tim više jer ovo izvješće svjedoči da smo i u tako skučenom prostoru podbacili na nekim vrlo važnim stvarima. Ako mene pitate, objekt svih objekata, doista jest groblje u Kušancu. To je kapitalni objekt komunalne infrastrukture za slijedećih 100 godina. Koliko smo do sada u njega uložili, a trebao je već, cijela 1. faza je trebala biti gotova, ima tri, četiri godine. Hoćemo li to ove godine ispraviti? Imamo li snage iskoračiti u tom pravcu da ova garnitura koja danas vodi Grad svojim sugrađanima ostavi za slijedećih 100 godina kvalitetnu stvar, ili ćemo ponovno sredstva koja imamo više nego što smo mislili rastrajbati, pa da se ne vidi gdje su uopće utrošena. Neka nam lekcija 2009. kada je 22 milijuna kuna ostalo na računu namjenskih sredstava, kada se ta namjena izbrisala, a mi godinu završili sa 650.000,00 kuna gubitka, a da ni sami ne znamo gdje su ta 22,5 mil. kuna potrošena, jer ništa kapitalno nije izgrađeno bilo, neka nam to bude godina na koju ćemo se uvijek vraćati, kao opomena da se to više ne smije događati. Najlakše je potrošiti novce sitnim sjeckanjem na različite stvari koje ne donose nikakav prihod i ne generiraju financijsku stabilnost ubuduće. Odgovorno i najteže je koncentrirati se na neke od kapitalnih stvari da budu odrađene kako treba. Gradska uprava koju vodi gradonačelnik Barišić ima tu veliki zadatak. Ne samo što je obećala čuda i brda i doline prošle godine kroz Program Gorica 2020., valjda ne razmišljajući na način da će se to sve obaviti nakon isteka ovoga mandata, nego valjda nešto i u ovome mandatu. Jedan od tereta, a rekao bih i blagoslova ovoga mandata, je upravo groblje Kušanec. Evo, konac je travnja, na tom se groblju već drugu godinu zakapaju mrtvi. Tamo nema osnovnih, elementarnih uvjeta. Mi smo već trebali imati dvije zelene površine tretirane, isplanirane, uređene. Ta su stabla trebala rasti više od godinu dana. Tamo je trebala cijela zona već biti prepoznatljiva. Ničega od toga nema, pa nemamo niti taj nasip za oproštajnu građevinu, a kamoli oproštajnu građevinu. Koncentrirajmo se, pokušajmo u ovoj godini u kojoj ima više para, nego što smo mislili, zahvaljujući komunalnom doprinosu od projekta Zračne luke napravimo nešto što će ostati iza ove generacije ljudi koji vode Grad. Nemojte da vam se ponovi 2009. jer za ovu situaciju, vi kao većina, snosite najveću odgovornost. Hvala.“

Tomo Vidović: „U ime Kluba da kažem dvije tri rečenice zaista kratko. Kada se možda malo maknemo od, da tako kažem politike, a uzmemo brojke, slova, činjenice, okruženje u kojem živimo, mislim da je ipak malo drugačija slika i na ovaj dokument, a to je Izvješće o izvršenju Programa za gradnju i komunalnu infrastrukturu. Spominjati u kojoj se krizi i kakvoj se krizi nalazimo kao društvo općenito po svim segmentima, mislim da to više nikome ne treba, toga smo se naslušali i nagledali svakodnevno, ali ono što sigurno mogu reći, dakle, ako je išta teško planirati, kada govorimo o izvršenju, bilo kakvog programa, bilo kakvog plana, bilo koje vrijednosti, pa i one od 6.000,00 kn, a ne milijunskih vrijednosti, to je onda sigurno u segmentu građenja ili gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture. Zaista tu ima jako, jako puno, to nije alibi, za neku realizaciju ili ne realizaciju, to je stvarnost i realnost da u današnje vrijeme kada imamo tu krizu, kada imamo problem, sve tvrtke i one koje se bave izvođenjem i one koje se bave nadzorom i projektiranjem su u velikim problemima i poteškoćama i često puta i najbolji plan naprosto objektivno ne završi na taj način kako je planirano. Kada dođemo u fazu izvođenja, onda to naprosto na još dvije, tri potencije više diže taj problem usložnjava ga, jer zaista onda i nebo ima svoju riječ i uglavnom ono ima čak i tu zadnju riječ. Pročelnik je u nekoliko naslova spomenuo probleme koji su vremenski uvjeti uzrokovali da nije došlo do određene realizacije. Slažem se, i mogu se složiti da je samo izvješće ili obrazloženja u određenim stavkama, poglavito kada smo tu spomenuli milijun kuna, na odlagalištu Mraclinske dubrave, da se mogla naći i koja rečenica dopunskog obrazloženja zašto je to tako da nam bude to jasnije. Međutim, to bi bilo kao informacija više, u svakom slučaju poželjna, ali ja ne sumnjam da obrazloženja nisu realna, stvarna, jer uvjeti vremena, i ja sam bio neki dan na sprovodu, nažalost od naše uvažene pročelnice je muž preminuo, pa smo se mogli, velika većina nas, uvjeriti kakvo je stanje na groblju i nije ovako alarmantno kao što uvaženi vijećnik spominje. Osnovni preduvjeti tamo postoje. Da su oni dovoljni, to apsolutno nije, ali da postoje preduvjeti da bi se radovi mogli nastaviti, moramo biti svjesni, tko se imalo razumije u građevinu, da to definitivno i laik, ja bih rekao, može shvatiti da nema preduvjeta jer tlo je samo po sebi izuzetno nezahvalno. Ove kiše, pročelnik je spomenuo, zbijenost posteljice i neki zahvati, znači moraju postojati neki minimumi minimuma da se ne bi radio dupli trošak ili da se ne bi poslije toga bilo zaista dodatnih radova ili van troškovničkih radova zbog kojih onda opet boli glava i zbog kojih onda opet na ovom Gradskom vijeću govorimo, e promašili smo investiciju za 10%, za 5 ili 15% i postavljamo pitanje zašto i kako ili zašto je netko tjerao onda izvođače kada to nije bilo vrijeme. Zato smatram da je ovo izvršenje u datim uvjetima i okolnostima, opće situacije u društvu, svih segmenata društva, naravno uzimajući u obzir i one objektivne okolnosti i višu silu da to tako nazovemo, mi u građevini znamo što je to viša sila, dakle da je zaista realno učinjeno maksimalno, nama konzervativno planiranje i pisanje plana je pomoglo naprosto da i ovu godinu 2014., ali i da 2013. godinu završavamo, to će pokazati i sve brojke koje će se naći uskoro na ovome vijeću, rekli bi ponosno, nemamo problema sa proračunom, što smo nažalost jedni od rijetkih u RH. Kolega Bekić je spominjao, kod prethodne točke, kakva je situacija u nekim drugim sredinama i gradovima. Zaista to je tako, odnosno većina ima ogromnih problema sa likvidnošću, sa punjenjem proračuna, sa silnim dugovima po proračunu. Kod nas to nije. To samo znači da se i pametno planiralo, a isto tako da se u sklopu toga plana i maksimalno realiziralo. Hvala.“

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013. godinu u Gradu Velikoj Gorici.

Gradsko vijeće je većinom glasova (17 za 1 protiv i 5 uzdržana) donijelo Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa gradnje objekata i uređaja komunalne infrastrukture za 2013. godinu u Gradu Velikoj Gorici

**Točka 4.**

Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Velike Gorice u 2013. godini

Predlagatelj je gradonačelnik, a izvjestitelj u ime predlagatelja je pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i promet Dubravko Katulić.

Dubravko Katulić: „I ovo Izvješće o izvršenju programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Velike Gorice donosi se sukladno Zakonu o komunalnom gospodarstvu, tj. članku 28. koji bi trebalo prihvati Gradsko vijeće. Komunalne djelatnosti koje se rade iz ovog Programa održavanja, to su odvodnja atmosferskih voda, održavanje čistoće u dijelu koji se odnosi na čišćenje javnih površina, održavanje javnih površina, održavanje nerazvrstanih cesta i javno prometnih površina, održavanje groblja i krematorija te javna rasvjeta. Ove programe obavljaju naša trgovačka društva, a to su: VG Čistoća d.o.o. Velika Gorica, VG Vodoopskrba d.o.o. Velika Gorica i VG Komunalac d.o.o. Velika Gorica. Ukupan program realiziran je sa 42.723.271,56 kuna. Svi ovi navedeni programi, odnosno odvodnja atmosferskih voda, čišćenje javnih površina, održavanje javnih zelenih površina, održavanje nerazvrstanih cesta i održavanje javne rasvjete realizirani su sa visokih 95%, odnosno i više. Sredstva koja su korištena za ovaj Program, u najvećoj mjeri to su izvori financiranja komunalna naknada sa 15.178.000,00 kuna, odnosno 35,6%, te opći prihodi i primici Grada Velike Gorice sa 16.618.000,00 kn, odnosno 34% u financiranju. Isto tako godišnja naknada za uporabu javnih cesta, što se plaća pri registraciji vozila, učestvovala je u ovom rashodu sa 8.701.000,00 odnosno 20%. Od ostalih izvora bili su doprinosi za šume sa 1%, te naknada zbog utjecaja na okoliš građevina za odlaganje otpada sa 309.000,00 odnosno 0,7%. Isto tako od prihoda od nefinancijske imovine on je učestvovao sa 8%, odnosno sa 3.456.000,00 kn. U svakom slučaju ovi naši programi održavanja traže više sredstava za održavanje, a mi ćemo ih, s obzirom da nam je sada u tijeku projekt legalizacije objekata, dobiti ćemo nove korisnike što se tiče komunalne naknade, tako da bi, nadam se, u ovoj godini i slijedećim godinama, povećanjem broja obveznika i ovaj izvor financiranja iz komunalne naknade bio nešto viši. Hvala.“

Odbor za komunalne djelatnosti dao je pozitivno mišljenje, a Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Leo Lisac: „Naime uvidom u ovaj izvještaj, vidljivo je izvršenje i to je sve u redu. No ono što se ne vidi je, tijekom godine, trošenje određenih sredstava po ovim stavkama. Svjedoci smo, već dosta dugo vremena se dešava to, pogotovo na primjeru košnje, a to je da se košnja jednostavno odrađuje prerano. Izgleda da je Grad primoran, ne znam zbog čega, da li je to zbog toga što su podizvođači tih radova ili kooperanti zakupljeni na poslovima recimo u Gradu Zagrebu, kada stvarno treba kositi, pa se onda desi da se u Velikoj Gorici trava pokosi tri puta do kraja četvrtog ili petog mjeseca, a onda 6., 7., 8., 9. i 10. mjesec se pokosi jednom ili dva puta. Postoje već sada primjeri da su neka mjesta pokošena više puta, pa ako je to sada, znači danas 29.04. koliko puta i kada će biti raspoređena ta košnja dalje. Mislim, ako je takav slučaj da je Grad Gorica prisiljen jednostavno na takav način funkcionirati, možda bi trebali iznaći neko drugo rješenje što se tiče našeg odnosa sa tim podizvođačima košnje.“

Mario Šipušić: „Budući da problem Izvješća, prethodnog i ovog, smatramo gotovo identičnima, u biti ću se kratko nadovezati na sve ono što je rekao kolega Beus u prethodnoj točci. To je, da kada bi izvješće kao izvješće ocjenjivali, mi bi ga bez problema mogli podržati, jer je ono u svojoj biti skup činjenica o količini, obimu prvo planiranog, a onda i izvršenoga posla. Omjer i umijeće da ono što smo planirali u tom omjeru uspijemo i realizirati, znamo i svi sami kod sastavljanja rebalansa proračuna, posebno ovih zadnjih, uz malo trikova, može se izbalansirati. Izvješće kao izvješće takvog tipa bi se u takvom smislu moglo podržati. Međutim, kada ta izvješća, i ono prethodno, a i ovo sada, gledamo kroz obim i veličinu prvo planiranog, a onda izvršenog posla, ja to stalno od jeseni pa do sada, stalno ponavljam, u svim takvim i sličnim dokumentima od proračuna pa na dalje, i rebalansa istih, da nama za veličinu ovoga Grada te količine i obimi poslova izgradnje i održavanja infrastrukture nisu primjereni. Tu fali po našim nekim skromnim procjenama, najmanje 30% sredstava. Samo iz tog razloga, ne ulazeći u stavke svega onoga što je izvršeno u redovnom, pojačanom i izvanrednom održavanju u 2013. godini, biti ćemo suzdržani, odnosno ne možemo podržati ovo Izvješće. Hvala.“

Dubravko Katulić: „Mi svake godine planiramo određeni broj košnje trave, međutim može se dogoditi neko vremensko razdoblje preko godine da imate više košnje, a nekada manje košnje. Recimo, proljeće je takvo da imate kiše i da je intenzivan rast trave i jednostavno moramo odraditi više košnji u svakom slučaju. Kasnije, 6, 7, 8 mjesec koji su spomenuti, 9, je nekakvo sušno razdoblje i jednostavno zahtjeva manje košnji, jer neću reći da trava ne raste, ali nema potrebe. Evo, recimo to može biti razlog koji je kolega napomenuo.“

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Zaključka o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Velike Gorice u 2013. godini

Gradsko vijeće je većinom glasova (17 za, 2 protiv i 8 uzdržana) donijelo

**Zaključak o prihvaćanju Izvješća o izvršenju Programa održavanja komunalne infrastrukture na području Grada Velike Gorice u 2013. godini**

**Točka 5.**

**Prijedlog Odluke o utvrđivanju popisa pravnih osoba od posebnog interesa za**

 **Grad Veliku Goricu**

Predlagatelj je gradonačelnik, a izvjestitelj u ime predlagatelja je pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu gospođa Sanda Kulić Makar.

Sanda Kulić Makar: „Pravni temelj za donošenje predložene Odluke sadržan je u članku 14. stavak 4. Zakona o sprječavanju sukoba interesa kojim je propisano da predstavničko tijelo jedinica lokalne, odnosno područne (regionalne) samouprave utvrđuje popis pravnih osoba od posebnog interesa za jedinicu lokalne samouprave. Na području lokalne i područne samouprave dužnosnici, koji su obveznici postupanja prema citiranom Zakonu, su župani, gradonačelnici, općinski načelnici i njihovi zamjenici. Člankom 14. citiranog Zakona propisano je da dužnosnici ne mogu biti članovi upravnih tijela i nadzornih odbora trgovačkih društava, upravnih vijeća ustanova, odnosno nadzornih odbora izvanproračunskih fondova niti mogu obavljati poslove upravljanja u tim poslovnim subjektima. Iznimno, dužnosnici mogu biti članovi u najviše do dva upravna vijeća ustanova, odnosno nadzorna odbora izvanproračunskih fondova koji su od posebnog interesa za jedinicu lokalne i područne (regionalne) samouprave, osim ako posebnim zakonom nije određeno da je dužnosnik član upravnog vijeća ustanove, odnosno nadzornog odbora izvanproračunskih fondova po položaju, odnosno dužnosti. Slijedom gore navedenog predlažemo Gradskom vijeću donošenje citirane Odluke.“

Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Vesna Fabijančić Križanić: „Nije sporno da je prijedlog ove Odluke pravno utemeljen na Zakonu o sprečavanju sukoba interesa. Nije sporno da postoje pravne osobe od posebnog interesa za Grad Veliku Goricu i svakako one trebaju biti pobrojane. Ono što je mene prilično zbunilo kada sam dobila prijedlog ove Odluke, a i moj Klub, to je popis pravnih osoba i pravna osoba pod točkom 11. Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o.Naime, uvjerena sam da svi ovdje, bilo da su gradski vijećnici iz prethodnog mandata ili im je ovo prvi saziv, manje-više o trgovačkim društvima koji su do točke 10. više ili manje nešto znaju. Svakako znaju naša trgovačka društva u kojima je Grad Velika Gorica 100% vlasnik. Isto kao što znaju da su u Zračnoj luci Zagreb, Distributivnom centru za voće i povrće ili Regionalnoj razvojnoj agenciji Zagrebačka županija, Grad Velika Gorica u određenom alikvotnom dijelu suvlasnik u tim pravnim osobama. Prvi puta sam ja saznala, iz prijedloga ove Odluke, da postoji i firma Euroinspekt Croatiakontrola koja bi po prirodi stvari onda, s obzirom da je navedena kao pravna osoba od posebnog interesa Grada Velike Gorice, trgovačko društvo u kojem Grad Velika Gorica ima neki udjel, pa sam naravno, s obzirom da je dostupan i sudski registar i mnoge druge stranice, nažalost tako kao gradska vijećnica, saznala da je Grad Velika Gorica član društva, između ostalih članova Ive Delonge, Ivane Malnar, Vlaste Brlek, Mirjane Juroš, Ratka Gugića, Jasminke Merčep i Katice Marić. To su sve članovi tog trgovačkog društva. U Nadzornom odboru su: Franko Delonga, Jasminka Sabolek i Ivana Malnar. Dobro je da ih nabrajam, da uđe u zapisnik, pa da budemo informirani o sastavu upravljačkih tijela tog trgovačkog društva gdje je i Grad Velika Gorica član. To je vrlo potentna, što bi smo rekli u današnje vrijeme firma, koja je u 2012. godini imala 17 mil. kuna prihoda, temeljni kapital joj je 1.973.000,00 kn, jedini je laboratorij koji je opremljen za testiranje hrane po EU standardima. To je firma čija je adresa u Zagrebu, Karlovačka cesta 41 i njezina osnovna djelatnost je tehničko ispitivanje i analiza. Ono što bih ja voljela saznati na ovom Gradskom vijeću, a vjerujem i vi, a to je na osnovu koje isprave i kada je Grad Velika Gorica postao član toga društva. Mislim da je dobro da su gradski vijećnici informirani, s obzirom da u svojoj djelatnosti i osnivaju trgovačka društva i gase trgovačka društva, i povećavaju temeljni kapital, da bi bilo dobro da znaju da postoji neka firma gdje je Grad Velika Gorica član t.d. i to firme koja je glavna, mogli bismo tako reći, pozitivna priča, da je jedini laboratorij koji je opremljen za testiranje hrane po EU standardima, ali bih doista voljela znati poveznicu između te firme, jer poveznicu sa VG Čistoćom, Komunalcem, GSG-om, Zračnom lukom Zagreb i Regionalnim centrom i Distributivnim centrom, mogu povezati, ali sa Euroinspektom Croatiakontrolom d.o.o. baš i ne mogu. Ono što me najviše interesira je na osnovu koje isprave, kada i u kojem udjelu je Grad Velika Gorica član toga društva?

Sanda Kulić Makar: „Dakle, Grad Velika Gorica je stekao poslovni udio u t.d. Euroinspekt Croatiakontrola d.o.o. u suvlasničkom omjeru od 0,79%. Kontaktirala sam kolegicu iz imovine, kako bi utvrdili točan datum. Ne sjeća se kolegica, ali tijekom prošle godine stečen je poslovni udio kao ošasna imovina temeljem Zakona o nasljeđivanju. Dakle, nije postojalo nasljednika iza prijašnjeg suvlasnika, tako da je to temeljem Zakona o nasljeđivanju prešlo u vlasništvo Grada Velike Gorice.“

Goran Beus Richembergh: „Evo, tu smo enigmu razriješili, iako je ona zapisana u Izvješću Državne revizije, tamo naime Državna revizija još 2012. godine tvrdi da je Grad Velika Gorica stekao udio od 0,79% u jednom trgovačkom društvu pa nismo znali kojem, baš lijepo od vas što ste nas na ovaj način izvijestili dvije godine nakon toga. Nije puno, ali čovjeka veseli, obzirom da je tvrtka tako pozitivna. Ima ona stara poslovica koja kaže „Bolje imati jedan posto u uspješnoj firmi, nego sto posto u onoj koja ide u bankrot“. Samo bi sugerirao da se pravopisno ispravi ova Odluka. Naime, nazivi naših komunalnih društava napisani su malim slovom, a mislim da bi trebali velikim, tako su zavedeni u sudski registar, a osobito VG Goričanka jer je Goričanka imenica koja se mora pisati velikim slovom. Još samo jednu stvar želim reći, a to je da bi valjalo relativno skoro pred Gradsko vijeće doći sa kompletnom informacijom o statusu našeg suvlasničkog udjela u Zračnoj luci Zagreb. Naime, u međuvremenu je Zračna luka Zagreb, dakle velika ugledna tvrtka, operator Zagrebačke zračne luke, izgubila svoj temeljni biznis, atrofirala je na čini mi se pet ili šest zaposlenih i postoji samo isključivo da bi nadgledala provedbu koncesijskog ugovora. Nova tvrtka koja upravlja imovinom tvrtke Zračna luka Zagreb d.d., se zove Međunarodna zračna luka Zagreb d.d., koliko znam. To je novi koncesionar. Obzirom na nejasnu situaciju, do dan danas, kome se plaća koncesijska naknada, a tu je Grad Velika Gorica izravno zainteresirani, jer logika stvari je, bez obzira što je država raspisala koncesijski natječaj, da koncesijska naknada pripada tvrtci čije je vlasništvo raubuje ovom koncesijom, pa moj je prijedlog da nas gradonačelnik na sljedećoj sjednici Gradskog vijeća izvijesti o tome koji su sada odnosi Grada Velike Gorice kao suvlasnika društva koje nadgleda realizaciju koncesije i samoga koncesionara, pogotovo u svijetlu zadnjih prijepora o tome da li se gradi, ne gradi li se, je li se počelo na vrijeme, kakav je hodogram aktivnosti, odnosno kakav je očekivani priliv koncesijske naknade i tome slično. Mislim da bi to bilo zgodno da mi kao vijećnici to znamo. Nadam se da će to zainteresirati i vijećnike skupštine Zagrebačke županije.“

Predsjednik: „Moram priznati da sam malo iznenađen. Dapače, o ovoj raspravi će svima biti drago nešto čuti, ali pitanja su nekako više usmjerena na naše resorno ministarstvo i ministra. Tako da je ovdje Grad sa svojim udjelom koji se nije promijenio, definitivno nema odgovore na sva ova pitanja, niti informacije kako, ali dapače otvoriti treba raspravu. Kao član saborskog Odbora za promet, znam da smo u nekoliko navrata mi kao članovi Odbora, što saborski zastupnici, što vanjski članovi, tražili od Ministra određene podatke, pa nekako nismo do njih uspjeli doći, ali pokušati ćemo mi preko Gradskoga vijeća, možda uspijemo.“

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Odluke o utvrđivanju popisa pravnih osoba od posebnog interesa za Grad Veliku Goricu.

Gradsko vijeće je jednoglasno donijelo

**Odluku**

**o utvrđivanju popisa pravnih osoba od posebnog interesa za Grad Veliku Goricu**

**Točka 6.**

Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa

Predlagatelj je gradonačelnik, a izvjestitelj u ime predlagatelja je pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu gospođa Sanda Kulić Makar.

Sanda Kulić Makar: „Pravni temelj za donošenje ove predložene Odluke sadržan je u Zakonu o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Vlada Republike Hrvatske na svojoj sjednici 05. ožujka 2014. godine, utvrdila je osnovicu za obračun plaće državnih dužnosnika u visini 4.221,762 kuna s primjenom od 01. travnja 2014. godine, a počevši s plaćom za mjesec travanja 2014. godine, koja će biti isplaćena u mjesecu svibnju 2014. godine. Svojom odlukom Vlada je dosadašnju osnovicu smanjila za 6% , a sve radi utjecaja gospodarske i financijske krize u Republici Hrvatskoj. Odredbom članka 3. Zakona određeno je da osnovicu i koeficijente za obračun plaće župana, gradonačelnika i općinskih načelnika i njihovih zamjenika određuje odlukom predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave u kojoj obnašaju svoje dužnost. Nadalje, člankom 4. Zakona utvrđeni su maksimalni iznosi plaća za lokalne dužnosnike, pa je tako utvrđeno da se ne smije odrediti plaća župana i plaća gradonačelnika velikog grada i grada sjedišta županije, u iznosu većem od umnoška koeficijenta 6,42 i osnovice za izračun plaće državnih dužnosnika, prema propisima kojima se uređuju obveze i prava državnih dužnosnika. Člankom 5. Zakona propisano je da koeficijenti za obračun plaće zamjenika župana, zamjenika gradonačelnika i zamjenika općinskih načelnika mogu iznositi najviše do 85% koeficijenta župana, gradonačelnika odnosno općinskog načelnika čiji su zamjenici. Gradsko vijeće Grada Velike Gorice donijelo je Odluku o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosaZbog usklađivanja plaća s novoutvrđenom osnovicom, sukladno članku 4. Zakona potrebno je izmijeniti postojeću Odluku, te se predlaže Gradskom vijeću Grada Velike Gorice donošenje priložene Odluke.“

Odbor za financije i proračun je dao pozitivno mišljenje, a Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Vesna Fabijančić Križanić: „Pravni temelj ni ovdje nije sporan, ali meni je sporan tekst Odluke. Naime u članku 1. stoji „Obračun plaće iz stavka 1. ovoga članka primjenjuje se na plaću za mjesec travanj 2014. godine, koja će biti isplaćena u mjesecu svibnju 2014. godine.“ Što to znači? Koeficijenti se smanjuju samo za mjesec travanj? To tako piše. Ne piše od travnja, nego piše primjenjuje se na plaću za mjesec travanj, a to onda nije u skladu s Uredbom, niti sa pravnim temeljem ove Odluke. Kao što u prethodnoj Odluci, a koja i prileži ovdje, je to uopće nepotrebna rečenica, jer se mijenja koeficijent, Odluka stupa na snagu kada stupa i nema potrebe navoditi na što se primjenjuje, a posebno ako se i ne stavi, ne znam zašto se stavilo da Odluka stupa na snagu osmoga dana od donošenja, kada masu puta imamo odluke koje danom objave stupaju na snagu. Prema tome, kada UO za financije bude obračunavao plaću i primjenjivao Odluku u ovakvom tekstu on će moći obračunati smanjene koeficijente samo za mjesec travanj. Za mjesec svibanj, lipanj i dalje više ne. Hvala.“

Sanda Kulić Makar: „Evo, ja se ispričavam, u pravu ste doista, meni je osobno promaklo. Doista treba stajat, ukoliko ovaj stavak članka 1. Odluke ostaje, od mjeseca travnja, tako da bih molila da nam se da malo vremena da pripremimo amandman.“

Predsjednik je odredio stanku.

Sjednica je nastavljena, nazočno je 25 vijećnika .

Sanda Kulić Makar: „Još se jedanput ispričavam svima, poštovane vijećnice i vijećnici, osobito na ovom vremenskom periodu koji nas nije bio, malo je potrajalo. Odluku smo izmijenili na način da smo u članku 1. iste mijenjali stavak 2. na način da on sada glasi “Obračun plaće iz stavka 1. ovog članka primjenjuje se na plaće koje će biti isplaćene u mjesecu svibnju 2014. godine pa nadalje.“ Također je mijenjan i članak 2. iste Odluke tako da on sada glasi: „Ova Odluka stupa na snagu danom objave u Službenom Glasniku Grada Velike Gorice.“

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa.

Gradsko vijeće je jednoglasno donijelo

**Odluku**

**o izmjeni Odluke o plaći i drugim pravima gradonačelnika i zamjenika gradonačelnika iz radnog odnosa**

**Točka 7.**

Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika

Predlagatelj je gradonačelnik, a izvjestitelj u ime predlagatelja je pročelnica Upravnog odjela za lokalnu samoupravu gospođa Sanda Kulić Makar.

Sanda Kulić Makar: „Pravni temelj za donošenje Odluke o izmjeni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika sadržan je u Zakonu o plaćama u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi i Uredbi o klasifikaciji radnih mjesta u lokalnoj i područnoj (regionalnoj) samoupravi. Odredbom članka 10. Zakona određeno je da koeficijente za obračun plaće službenika i namještenika određuje odlukom predstavničko tijelo jedinice lokalne i područne (regionalne) samouprave na prijedlog gradonačelnika, a stavkom 2. istog članka Zakona propisano je da se koeficijenti za obračun plaće službenika i namještenika određuju unutar raspona koeficijenata od 1,00 do 6,00. Uredbom je uređena klasifikacija radnih mjesta službenika i namještenika u jedinicama lokalne i područne samouprave. Radna mjesta razvrstana su u četiri kategorije s utvrđenih trinaest klasifikacijskih rangova. Gradsko vijeće Grada Velike Gorice donijelo je Odluku o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika kojom nisu do sada bili obuhvaćeni treći i četvrti klasifikacijski rang.Dakle, radi se o plaćama eventualno mogućih zamjenika, pomoćnika pročelnika upravnih tijela, viših savjetnika specijalista, višeg unutarnjeg revizora, te voditelja ustrojstvene jedinice. Predloženom Odlukom ne povećava se masa za plaće u proračunu, već se stvaraju uvjeti ukoliko se ukaže potreba za eventualnim sistematiziranjem navedenih radnih mjesta koji obuhvaćaju drugi i treći klasifikacijski razred. Navedenim izmjenama i dopunama Odluke predlaže se obuhvatiti radna mjesta svih klasifikacijskih rangova iz postojeće Uredbe o klasifikaciji, a uz drugi i treći klasifikacijski rang koji je predviđen ovom Odlukom, postoji izmjena u četvrtom klasifikacijskom rangu, gdje je gornja granica kriterija sa 4,00 snižena na 3,79, a to u svrhu kako bi se drugi i treći klasifikacijski razred pravilo ukalupio između prvog i četvrtog klasifikacijskog razreda, sve ostalo je ostalo nepromijenjeno. „

Odbor za financije i proračun je dao pozitivno mišljenje, a Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Vesna Fabijančić Križanić: Biti ću vrlo kratka. Ovaj podatak da to neće povećati masu plaća, to ćemo vidjeti vrlo brzo na rebalansu proračuna, a ono što mi je žao, pa to želim reći, a to je što niste bili praktični kada smo već imali pauzu radi amandmana i pisanja amandmana za prethodnu točku gdje ste promijenili da Odluka stupa na snagu danom objave u Službenom glasniku, mogli ste biti praktični pa i ovdje će se obračunavati plaća, pa će onda trebati posebna visprenost da Službeni glasnik što prije bude objavljen kako bi što prije počeo teći rok od 8 dana i kako bi se što prije mogla obračunavati plaća za mjesec travanj.“

Predsjednik: „Nema utjecaja ova Odluka na masu plaća za travanj, jer nema još ovih zaposlenika, možda ako budu. U redu. Razumjeli smo.“

Goran Beus Richembergh: „Evo jedne Odluke koja nam svjedoči da je došlo do gužve u šesnestercu. Puno pročelnika, puno ambicija, sada ćemo prvi puta u povijesti Grada dobiti i zamjenike pročelnika i pomoćnike pročelnika, više savjetnike specijaliste, više unutarnje revizore. S jedne strane je broj zaposlenih u gradskoj upravi do te mjere narastao da očito premali broj rukovoditelja može kontrolirati toliko veliki pogon ili idemo sada u kontra pravcu pa ćemo se za godinu dvije pitati ima li uopće službenika u gradskoj upravi ili su svi viši pomoćnici, zamjenici i sve ono što spada u tu zonu. Nema nikakve sumnje da je ovo jedan korak kojem gradsko vodstvo pokušava posložiti hijerarhiju na način da neke službenike bolje plati nego što je to do sada bio slučaj, da ih nagradi za nešto. Optimista sam i uvijek vjerujem da je to nagrada za rad, ništa više. Da tu nema ni primisli o nekim drugim zaslugama. Zanimljivo će biti vidjeti novu sistematizaciju kada ćemo moći vidjeti koliko jedan pročelnik ima pomoćnika. Ako je to jedna vrlo komplicirana stvar, onda jedan pomoćnik ne može biti dovoljan, ajde zamjenik mora biti manje-više jedan, ali pomoćnika može biti tri, četiri, pet, već prema tome koliko je to zahtjevan i kompliciran posao. Počeli smo raditi od posla u gradskoj upravi vrlo visoku filozofiju. Umjesto da pronalazimo modele efikasnoga funkcioniranja gradske uprave koji će stimulirati rad, ne promaknućima, nužno, nego objektivnim kriterijima po kojima bi se u vršnim vremenima kada je posla puno za to, one koji ih obavljaju i moglo nagraditi, ali kada posla objektivno nema toliko, da se mogu vratiti na jednu objektivnu razinu u kojoj će po plaćama biti izjednačeni s ljudima koji rade sličan posao. Mi zapravo idemo na dodatno rasteriranje kadrova koje imamo u gradskoj upravi bez ikakve garancije da ćemo time postići funkcionalniju upravu, bolju i kvalitetniju uslugu građanima. Pitam, doista, sada najozbiljnije, što će pomoćnici pročelniku upravnog odjela. Zar njegov pomoćnik nije svaki službenik u njegovom upravnom odjelu? Koja su to ovlaštenja koja će imati pomoćnici? Čemu služi to? Osim da se nekoga nagradi na jedan specifični način koji nema veze sa rezultatima rada. Gradska uprava, ako zanemarimo upravni odjel koji se bavi legalizacijom, ima dvadesetak više zaposlenih, nego kada je ova gradska vlast došla na vlast, a tada ih je bilo, po mojoj skromnoj procijeni, najmanje 40 koji su radili ništa ili značajno malo. Što rade ovi svi koji su u međuvremenu došli to je vjerojatno pitanje za milijun kuna, ako ne i više od toga? Postavlja mi se stalno taj upitnik zašto kao Grad trošimo toliko na hladni pogon, a nismo od 2009. do danas u ničemu unaprijedili uslugu građanima pa da možemo reći, da za 20% je sada ta usluga brža, jednostavnija, kvalitetnija. Nismo, naprosto nismo. Sve više i više novca uzimamo za plaće zaposlenih koji proizvode sve manje i manju usluga građanima. S druge strane naš cor business, dakle komunalni program, kao što vidite polako zadnjih godina stagnira. Nije ova odluka praćena informacijom što se zapravo namjerava postići uvođenjem točke, odnosno klasifikacijskog ranga dva, ovim rasteriranjem dosadašnjeg odnosa od 3,80 do 4,19 na dvije kategorije. Koliko će to ljudi biti promaknuto u pomoćnike pomoćnika, dodavača zamjenika i hoće li nas to u konačnici u brutu koštati više nego što sada košta? Po logici stvari mora. Hoćemo li čekati tek rebalans pa da nam kao zadnji puta kažete da zapošljavanje novih ljudi ne znači zapravo povećanje bruto mase plaća. Ja još dan danas nisam vidio tu formulu po kojoj moguće tako nešto organizirati, a da se nikome ne smanji plaća. Upozoravam da gradska uprava ide u pravcu koji nije dobar. Ne samo što uvodi više platne razrede za postojeće službenike koji nisu napravili kolosalne napretke u odnosu na dosadašnju praksu, nego povećava broj radnih mjesta po sistematizaciji i time dugoročno opterećuje cijeli model funkcioniranja. Mi ne možemo glasati za ovakav prijedlog.“

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Odluke o izmjeni i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika.

Gradsko vijeće je većinom glasova (17 za, 2 protiv i 9 uzdržana) donijelo

**Odluku**

**o izmjeni i dopuni Odluke o koeficijentima za obračun plaće službenika i namještenika**

**Točka 8.**

Prijedlog Odluke o provedbi javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada

Predlagatelj je gradonačelnik, a izvjestitelj u ime predlagatelja je gospođa Gordana Mikulčić Krnjaja, voditelj odsjeka pravnih poslova i upravljanja gradskom imovinom.

Gordana Mikulčić Krnjaja: „Grad Velika Gorica vlasnik je i posjednik nekretnine označene kao k.č.br. 279/2, oranica kamenica, površine 1802 m2, upisane u z.k.ul. 988, k.o. Gradići. Prema Prostornom planu uređenja Grada Velike Gorice predmetna se nekretnina nalazi unutar granica izgrađenog građevinskog područja naselja Velika Gorica. Prema Urbanističkom planu uređenja naselja Velika Gorica nalazi se unutar prostora gospodarsko poslovne namjene. Prema procjeni Ministarstva financija-Porezna uprava, Područni ured Zagreb, Ispostava Velika Gorica tržišna vrijednost po 1 m² iznosi 600,00 kuna, dok prema procjeni Povjerenstva za utvrđivanje tržišne cijene nekretnina u vlasništvu Grada Velika Gorica tržišna vrijednost zemljišta po 1 m² iznosi 900,00 kuna s obzirom da se nekretnina nalazi unutar prostora gospodarske poslovno – proizvodne namjene. Obzirom da Gradsko vijeće odlučuje o stjecanju i otuđenju nekretnina čija je pojedinačna vrijednost veća od 1.000.000,00 kuna, a za navedene nekretnine procijenjena je početna vrijednost u iznosu od 1.621.800,00 te činjenice da na nekretnini nije predviđena gradnja objekta ili uređaja javne namjene u vlasništvu Grada, predlaže se donošenje Odluke u priloženom obliku.“

Odbor za financije i proračun dao je pozitivno mišljenje, a Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Vesna Fabijančić Križanić: „Sa dopunom materijala koje smo dobili, iako prema katastarskoj općini smo mi u Klubu SDP-a i pretpostavili da se radi o poziciji nekretnine koja je u gospodarskoj poslovno proizvodnoj namjeni. Radi se o nekretnini koja prema namjeni i prema poslovnom planu ne spada u nekretnine za koje bi Grad imao bilo kakvog interesa, niti planova da radi bilo kakve objekte društvene namjene. Ono što nismo dobili dovoljno obrazloženja, a to je što se promijenilo od mjeseca listopada prošle godine do danas. Dakle, unatrag šest mjeseci, jer po obrazloženju za prodaju nekretnina koje su vrlo blizu ovoj nekretnini kada je ovo Gradsko vijeće donosilo odluku o prodaji, bilo je obrazloženje da je gospodarska situacija jednostavno tako teška i da je kupovna moć toliko slaba da se navedene nekretnine ne mogu prodati niti po onoj cijeni koju je odredila porezna uprava, već da ona mora ići potpuno ispod, pa je čak i to vještak koji je procijenio tržišnu vrijednost nekretnine kazao da se uspješno navedene nekretnine mogu prodati po 525,00 kn po metru kvadratnom. Sada sa odmakom od 6 mjeseci smatramo da je i procjena porezne uprave preniska da bismo prodali navedenu nekretninu pa imamo prijedlog da se sa odmakom od 6 mjeseci, gospodarska situacija i platežna moć su se toliko poboljšali, da ćemo sada jedan metar kvadratni prodati po 900,00 kn. Ovo Gradsko vijeće je prije šest mjeseci u neposrednoj blizini nekretnine prodavao i mi smo tada rekli da je to preniska cijena, da je to 525 kn, a sad samo 6 mjeseci nakon toga, prodaje po cijeni od 900,00 kn i to po procijeni Povjerenstva. Sada nam više nije trebao niti vještak. Prije 6 mjeseci nam je trebao vještak koji je napravio ogroman nalaz koji je apsolutno argumentirao zašto smatra da bi to trebalo biti po 525 kn, to je sve nalaz vještaka za nekretnine, a sada sa 6 mjeseci odmakom, nama ne treba vještak jer Povjerenstvo zna da će nekretninu prodati po 900 kn. Bilo bi dobro da je to tako, ali voljeli bismo čuti dodatne argumente na čemu gradimo taj optimizam da ćemo nekretninu od 1800 kvadrata prodati po 900 kn. Jedino ako smo se s nekime dogovorili, pa je rekao da bude toliko platio.“

Stjepan Kos: „Odgovor je vrlo jednostavan. Kao i kod prvog slučaja kada smo imali procjenu porezne uprave mi smo tada imali isto procjenu na 600,00 kn po metru četvornom, što se tiče one prve prodaje. Povjerenstvo ima to pravo da određuje cijenu. Vodili smo se vodiljom da to nije ni najniža cijena kada je prodavano prije nekoliko godina prije nas, a realna cijena kada je bilo ono prije, bilo je 1150,00 kn. Onda smo mi uzeli neku cijenu od 900,00 kn i to smo dali ponudu da se prodaje tadašnje zemljište. No, na taj natječaj se nije javio nitko za 900,00 kn. Onda, se tražilo mišljenje vještaka, ovo što je kolegica dala, da nam da procjenu i predano je prema Gradskom vijeću. Naš postupak je bio samo, ili naš zadatak je bio samo, da prenesemo i predložimo nešto, sve ostalo donose Gradski vijećnici. Mi i sada smatramo, Povjerenstvo smatra, da ta zemlja vrijedi 900,00 kn. Mi smo i onda smatrali da vrijedi 900, no na natječaj se nije javio nitko. Zašto se išlo na smanjenje, to je Povjerenstvo predložilo i tako se izglasalo. Opet stojim na stajalištu da je i ona cijena niska. To je moje mišljenje. No kako se donesla odluka, tako je. Da li će se sada netko za ovih 1812 metara četvornih javiti, vidjet ćemo. Što će biti poslije možemo pretpostaviti. Ako bi se išlo na procjenu ili bi opet bilo procijenjeno po nekom vještaku ili kako god nazovemo da je to petsto i toliko kuna, onda ne bi trebalo uopće niti ići na Gradsko vijeće, jer to nije do milijun kuna opterećenje. Povjerenstvo smatra da nije dobro da ide po tih petsto i toliko kuna i da se direktno proda, jer onda ne treba Gradskog vijeća. Mi želimo čisti pristup da svi gradski vijećnici javno čuju što Grad ima, što Grad nudi i po kojoj cijeni. Javni natječaj je otvoren svima. Da zaključim, da smo mi uzeli primjerice porezne uprave stavili bi 600. Nismo, mi se ne slažemo s time. Što će biti dalje, ne znam, ali tvrdim i Povjerenstvo to tvrdi svojim potpisima da mislimo da je to 900,00 kn. Da li je netko s nekim dogovorio, ja to ne znam. To ne mogu znati, ali vi ste ti koji o tome odlučujete. Sve drugo vam je jasno, ja vam to ne trebam govoriti, to vi dobro znate isto kao i ja. To je naš prijedlog, vi raspravljajte o prijedlogu i donosite odluku. Bio bih sretan da se dobije 900,00 kn. Možda i 1150,00 jer smatram, ono što je nekad bilo rečeno, zašto sada prodavati, čekajmo bolja vremena, ja se s time slažem, ali vi donosite odluke. Nekada je bolje jesti suhi kruh pa čekati da dođu i ćevapi, nego jedno i drugo pojesti, pa sutra nemaš ništa. Slažem se i s time.“

Goran Beus Richembergh: „Kolegice i kolege mi načelno pozdravljamo svaki pokušaj da se omogući podizanje razine gospodarske aktivnosti u Gradu, pa ako je Grad taj koji treba izaći u susret time da će prodati jednu od svojih nekretnina da bi netko počeo nešto graditi, oformiti i pokrenuti, mi smo za. Međutim, čestica 279/2 o kojoj je ovdje riječ ima jedan vrlo specifičan oblik, ona je naime uska i iznimno dugačka, ona je nepodesna za bilo što, osim za izgradnju kratke biciklističke staze za frika koji bi išao gore dolje sto puta od jednom. Dakle, nikakvog smisla nema prodavati ovo zemljište osim ako postoji nečija nakana i ako se netko javio Gradu Velikoj Gorici, tko otkupljuje čestice u blizini. Zanima me znademo li tko je vlasnik čestice 280/1, 2 i 3 koja je između ove naše čestice i glavne prometnice koja ide kroz ovu poslovnu zonu ili se možda radi o nekome tko kupuje 288/1, 289/1,287/1 i tako redom. U protivnome nitko zdrave glave ne bi kupio. Ako imamo takvu informaciju. Čuvajući poslovnu tajnu, vi nama možete reći da nam nažalost ne možete reći tako nešto, jer sve mora proći kroz natječaj, ja to cijenim, ali dajte budite ozbiljni, recite da li se netko raspituje za ovo ili smo mi samo išli potrošiti novce objavom ovoga natječaja u novinama. Pa ćemo se onda opet igrati ispočetka bi prodali, ne bi prodali, pa 900 je skupo, pa dajmo po 600, pa sutra ćemo po 400. Recite nam iskreno, ima li itko tko tamo kani nešto pametno raditi i može li Grad uz to što prodaje ovo zemljište pružati neku drugu logistiku da taj netko tamo nešto stvori iz čega će se stvarati nova vrijednost i nova radna mjesta.“

Gordana Mikulčić Krnjaja: „Zaprimili smo pismo namjere za navedenu česticu, međutim ne mogu govoriti o kojem investitoru je riječ, ali on je iskazao namjeru da kupi baš tu nekretninu.“

Predsjednik: „Evo, dobili smo odgovor, a što se tiče ovog drugog djela odgovora, vlasnik, imamo e-izvadak je javni dokument. Govorim o vlasništvu čestica u susjedstvu, što ste pitali.“

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Odluke o provedbi javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada

Gradsko vijeće je većinom glasova (26 za i 2 uzdržana) donijelo

**Odluku**

 **o provedbi javnog natječaja za prodaju nekretnine u vlasništvu Grada**

**Točka 9.**

Prijedlog Odluke o obavljanju komunalne djelatnosti tržnice na malo

Predlagatelj je gradonačelnik, a izvjestitelj u ime predlagatelja je pročelnik Upravnog odjela za komunalne djelatnosti i promet, gospodin Dubravko Katulić.

Dubravko Katulić: „ Zakonom o komunalnom gospodarstvu propisano je da se komunalnom djelatnošću smatra djelatnost tržnice na malo. Odredbom članka 3. stavka 9. navedenog Zakona propisano je da se pod pojmom tržnice na malo razumijeva upravljanje i održavanje prostora i zgrada izgrađenih na zemljištu u vlasništvu jedinice lokalne samouprave u kojima se u skladu sa tržnim redom pružaju usluge obavljanja prometa živežnim namirnicama i drugim proizvodima. Nadalje, prema odredbi članka 4. istog Zakona propisano je da se komunalne djelatnosti mogu obavljati na način da jedinica lokalne samouprave osniva trgovačko društvo, javnu ustanovu ili službu – vlastiti pogon i na način da pravna i fizička osoba obavlja komunalnu djelatnost na temelju ugovora o koncesiji ili ugovora o povjeravanju komunalnih poslova.  Za ovaj javni gradski prostor Grad je ishodio građevinsku dozvoli, a isto tako i uporabnu dozvolu. Ima osnovano trgovačko društvo VG Komunalac d.o.o. za obavljanje komunalnih usluga sa sjedištem u Velikoj Gorici, koji ima obavljanje djelatnosti tržnice na malo. U tom smjeru ide i ova Odluka. Komunalnu djelatnost tržnice na malo obavljat ćemo u Školskoj ulici na kč.br.649/2 k.o. Velika Gorica kako bi trgovačko društvo moglo zatražiti minimalno tehničke uvjete za obavljanje ove djelatnosti na toj lokaciji

Odbor za komunalne djelatnosti dao je pozitivno mišljenje, a Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Damir Šimunić: „Ovo je top tema bila i danas je. Na jednoj od rasprava je gradonačelnik rekao kada smo mi pretpostavljali da će tamo biti zelena tržnica, on je rekao da će to biti prostor za prigodnu prodaju, za centralna događanja itd. Kasnije se počelo naslućivati da bi to ipak mogla biti zelena tržnica, međutim, bilo bi dobro da je ostalo na tim njegovim riječima i na toj njegovoj ideji da to bude prostor za nekakvu prigodnu prodaju. Kao vijećnici možemo razgovarati i raspravljati u nekoliko varijanti. Možemo razgovarati i raspravljati populistički, možemo na dnevno političkoj bazi, možemo raspravljati činjenično i racionalno. Što ću ja pokušati danas i to inače tako i preferiram. Ne tako davno na jednoj od tematskih sjednica Gradskoga vijeća čuli smo sljedeće, to je izvod iz zapisnika s tematske sjednice Gradskog vijeća, dakle citiram, kažete: „Ne znam gdje će biti zelena tržnica, to se zapravo može iščitati iz ovog rješenja pa evo u dogovoru s gradonačelnikom, ja bih to interpretirala, budući da sada ne možemo ni ne smijemo pokazivati grafičke dijelove projekta, međutim ovo je rješenje ionako distribuirano i u njemu jasno i glasno stoji da će u prvoj fazi biti izgrađena pomoćna zgrada, dakle fizički odvojena od sadašnjeg Tržnog centra, nadstrešnica dimenzija 33,32x14,57m, površine 485 m2, namijenjena za zelenu tržnicu, tj. prodaju voća, povrća i cvijeća. To je dakle jedna čelična konstrukcija, sidrena u tlo, koja ima iznad sebe čeličnu, višestrešnu pokrovnu plohu, od transparentnog materijala, što je usklađeno oblikovno s glavnom zgradom, i ispod te nadstrešnice se namjerava prodavati. Uostalom, Povjerenstvo Gradskog vijeća je dobilo jedan malo detaljniji projekt, gdje su ucrtane i klupe, i ako se dobro sjećam, tamo je čak napisano da je 120 dužnih metara klupa za prodaju. Ta shema klupa postoji. U prvoj fazi smo također propisali da će se privesti namjeni lokal koji je označen kao 2.17, 15m2, koji je inače u vlasništvu Velkom d.o.o., da će se u tom lokalu, dakle zatvorenom prostoru, urediti prodaja za mliječne proizvode.“ Dakle, to su bile riječi nade i ohrabrenja za OPG-ovce, za potrošače, za građane Grada Velike Gorice. sve ono što se događalo nakon toga, uvjetovalo je da danas donosimo ovakvu Odluku. Tri uvjetovane varijante su bile koje je predložio gospodin Žužić da bi tamo ostala tržnica, dakle, sada već mogu reći na starom prostoru. Između ostaloga jedna od varijanti je bila da Grad povuče tužbu, Grad je povukao tužbu i gospodin Žužić je postao neprikosnoveni vlasnik pola Grada, a naša tržnica je izmještena na školsko dvorište. Meni je i dalje nepoznanica zbog čega se pogodovalo Žužiću da bi doživjeli ovo što imamo danas u šestom gradu po veličini u RH. Danas imamo kaos, bijes i nevjericu ljudi koji tamo rade i potrošača. Bio sam ovaj tjedan dva puta na tržnici, razgovarao s ljudima. Bio sam u petak kada se očekuje ona gužva, ne znam koliko je vas bilo i u petak i ovih dana, tamo. Da li ste razgovarali s tim ljudima? Jeste li ih čuli što govore? Ne da je prestrašno, nego je kada ih čovjek sluša i kada vidiš da plaču i ti bi zaplakao. U što smo mi njih doveli to ne da nije korektno, nego je krajnje nehumano. To je što se tiče tih ljudi. Tržnica je dislocirana, dakle mi smo ugrozili sve vlasnike malih prostora na starom prostoru, na staroj tržnici. Prođite i tamo oko Bille po onim lokalima pa ćete vidjeti, ovaj se iznajmljuje, ovaj se prodaje, ljudi to polako zatvaraju. Dakle svi oni popratni sadržaji koji idu uz tržnicu, kafići, kiosci, male trgovine, tamo sve to propada. OPG-ovci će propasti, ovih dana razmišljaju o zatvaranju, jer nemaju kuda. A zašto nemaju kuda? Zašto se ne mogu izvući? Prolazi su tako uski da se dva kupca između klupa ne mogu mimoići. Prodavači rade na 80cm radnog prostora, dakle brojkom i slovom 80 cm. Rade pod malim suncobranima koji ih ne štite od ničega, niti od sunca, niti od kiše, naravno niti od vjetra. Točka na i su cijene. Dobro me slušajte, molim vas, ove cijene su mi oni dali. Čuvanje stolova 7 kn dnevno, rezervacija klupe 240 kn mjesečno, placarina 27 kn dnevno, skladište još ne znaju točno, ali negdje će se kretati cijena oko 150 kn, vaga je 10 kn dnevno. Sada zbrojite koliko je to za jednoga koji tamo prodaje. Ima ih koji imaju po tri štanda pa puta tri pa dođeš do cifre da on nema šanse da si povrati ono što je uložio, a kamo li da zaradi. Dakle, kada smo ih već tako nehumano tamo deložirali, izmjestili, barem da im nismo nabili ove cijene, da smo im dali grace period godinu dana da se ljudi snađu, da ih motiviramo, ne odmah im nabili davanja i nema šanse da se izvuku i pozitivno posluju. Ona druga strana te priče o kojoj čak nisam mislio niti govoriti jer je, mislim da je deplasirano, da to mora vidjeti svaki građanin, svaki vijećnik, svaki član gradske uprave, zaposlenik gradske uprave, izvršna vlast, to je da se tamo nalazi 1600 učenika koji svakodnevno komuniciraju, prelaze cestu, pretrčavaju cestu. U petak, kada sam bio tamo, vidio sam svađu dvojice vozača. Nema parkirnih mjesta pa su se parkirali tamo prema školi, pa se jedan kretao nasred ceste, pa su djeca počela pretrčavati, ovaj je drugi išao intervenirati da se ne smije tako itd. Ne dao Bog, vjernici na vas isto apeliram da kažete ne dao Bog, da se dogodi kakva tragedija. Sjetite se današnjeg Gradskog vijeća. Da neko dijete tamo nastrada. Ljudi su nervozni. Vozači nemaju gdje stati. Pitanje je kako će vatrogasna vozila, jer vozači zakrče cijelu stranu uz školu, vatrogasna vozila u bilo kakvoj nesreći teško će izaći tamo na tu ulicu. Dakle, napravili smo jako loš posao, da se nije našlo nekakvo drugo rješenje. Da sam bio u situaciji gradonačelnika i njegovih suradnika, stavio bih tržnicu na Trg Stjepana Radića, pa to je manje zlo od ovoga što smo tu napravili. Grad ima toliko svog zemljišta i prostora i nađemo najgore rješenje. Kako god emotivno govorim kada je u pitanju sport, to vrlo dobro znate, tako i sada emotivno govorim, suosjećam s tim ljudima. Možda čak i bolje da nisam došao tamo u petak da nisam s njima razgovarao, jer to je prestrašno. „

Mario Šipušić: „Iskreno, cijelo vrijeme ovih posljednjih mjeseci, a i posebno kada je cijeli objekat, kako ga zovemo bar do danas, multifunkcionalni, objekat posebne važnosti za ovaj Grad. Potajno sam se cijelo vrijeme nadao da do ovoga neće doći. Znajući, iz nekakve prakse, životnog iskustva, a iz onoga što se može vidjeti, izmjeriti da jednostavno lokacija na kojoj smo predvidjeli tržnicu na malo, za ovaj Grad je sve, samo ne dovoljna, i jednostavno ne odgovara razini i potrebama našega Grada. iskazani prosvjedi, revolt, jad, očaj, nekima čak i šok, suze građana Grada Velike Gorice, ne samo prodavatelja, nego i kupaca. Ako hoćete u nedjelju za ručkom i vlastita obitelj, jer znaju da sam jedan od zaposlenika VG Komunalca koji bi sutra trebao upravljati tom tržnicom i smatraju nas jednim od odgovornih za ovo što se događa. Taj revolt ljudi, naravno, koji vide predstavnici Grada koji to žele vidjeti, a bilo je dovoljno da su tamo prisutni u petak i subotu i da vide da jednostavno obavljanje djelatnosti tržnice na malo dugoročno i na stalni vremenski period jednostavno nije održivo. Nije održiv u jednom normalnom gradu za kojeg smatram da smo to mi. Valjda je sada svima jasno da je riječ o kapitalnom objektu i da isto ne možemo paušalno i uz put rješavati. To smo znali svih ovih godina, ja se barem nadam, i trebali smo vjerojatno i malo ozbiljnije priči rješavanju cijelog problema. Uz to, svaki kapitalni objekt i košta. Na to smo trebali ozbiljno računati, ali zato rješavanjem velikog problema, kao što je ovaj, našim ljudima rješavamo problem za opskrbom proizvodima koji se prodaju na tržnici na malo. Naravno da mi ne možemo, niti itko od nas, niti mi tu, niti kolege u gradskoj upravi, niti kolege koje imaju moć i utjecaj da odluče i predlože ovo, ne možemo okrenuti glavu, niti će nam taj čin ikada biti svima skupa na hvalu, prešutjeti i tvrditi da se to nama jednostavno ne događa. Razlog što to nije dobar posao, kao što je to kolega Šimunić rekao, je dostatna veličina i kapacitet lokacije na kojoj želimo, i probali smo prošli tjedan probno, vidjeti da li će to funkcionirati. Znači veličina lokacije, sama lokacija, a usred toga i prometno rješenje koje smo morali na ovakav način donijeti, provesti ga u djelo, a riječ je o protoku vozila Školskom ulicom, dostavu robe gdje su ljudi doslovce kašete po 200, 300 metara nosili na rukama da bi došli do svoje klupe, jer nisu imali gdje parkirati svoje dostavno vozilo, a isto tako i parkiranje potencijalnih kupaca. Kao treće, ono što je neposredna blizina osnovnih škola, i školskih autobusa učinilo svoje, a to je da do sada sigurnosna zona, oaza za školsku djecu koja pohađaju školu u te dvije škole, nje više jednostavno nema. Tko je i malo ozbiljan shvatiti će to kao dobru namjeru i dobru kritiku. Ovu odluku kao takvu, uvažavajući i podržavajući članak 2. ove Odluke, ne možemo prihvatiti, ali zato pozivamo sve i nas ovdje i kolege u gradskoj upravi da odmah sutra pokušamo zajedno iznaći adekvatno, dugoročno rješenje za organiziranje tržnice na malo u našem Gradu. Je li to lokacija koju je spomenuo kolega Šimunić, je li to neka treća lokacija, druga, da li je to prostor koji uskoro, navodno će napustiti ZET, da li su to garaže ZET-ove u neposrednoj blizini ove vijećnice, koje imaju dvostruki ulaz i izlaz na tu lokaciju i od strane ulice Petra Svačića ili Zagrebačke, koja je u centru Velike Gorice, pa više-manje sve metropole imaju tržne prostore u svom centru. Koji ima pristup javnom gradskom prijevozu i koji se nalazi točno na sredini, otprilike, užeg dijela Velike Gorice, gdje svaki građanin takoreći ima i pješački pristup i mogućnost doći do same tržnice, a hvala Bogu imamo po mojoj ocijeni, relativno dovoljno i parkirnog prostora u okolici te lokacije. Da li je to neka treća lokacija, slobodni smo o tome raspravljati, odlučiti, ali shvatite kolegice i kolege da se radi o kapitalnom objektu i o kapitalnoj odluci koju moramo danas ili sutra donijeti dugoročno, smisleno i bio bih sretan kad bi ovakvu smislenu odluku ostavili generacijama iza sebe. Sa kapitalnim objektima drugačije se ne može raspolagati niti odlučivati, nego smisleno, bar ja i mi tako mislimo.“

Božica Jankeš: „Odlukom o obavljanju komunalne djelatnosti tržnice na malo, kako nam je predloženo, jasno je vidljivo da će se ova djelatnost obavljati u Školskoj ulici u Velikoj Gorici na prostoru koji nikako ne udovoljava potrebama građana, a niti onih koji na njoj prodaju. To je jasno vidljivo u ovih nekoliko dana od kada su štandovi izmješteni ispod šatora na novi prostor. Prometna gužva u ulici, nemogućnost parkiranja u ulici gdje se nalaze dvije škole i prometuju školski autobusi sa sigurnosnog je stajališta prostor visokog rizika. Sam prodajni prostor je potpuno nefunkcionalan. Klupe su postavljene tako da se veoma teško prolazi. Prodaja vlastitih proizvoda i onih šire potrošnje je izmiješana. Sve su to razlozi da ovaj prostor ne može biti gradskom tržnicom. Nužno je problem riješiti na drugačiji i sustavniji način. Mi u Hrvatskoj seljačkoj stranci svjesni smo veličine važnosti ovoga problema, ali smo isto tako sigurni da se rješenje može naći. Podsjećamo na zaključke Gradskog vijeća od 10. kolovoza 2012. godine kojima je bilo predviđeno izmještanje zelene tržnice na vanjski prostor Tržnog centra. Svjedoci smo da se to nije dogodilo, jer je Rješenje o građenju od 17. kolovoza smisao tih zaključaka poništilo pa je zelena tržnica premještena privremeno pod šator na plato uz prometnicu. U međuvremenu, trebalo se naći trajno rješenje, i kako stvari stoje, izabrano je na prostoru u Školskoj ulici što je vidljivo iz predložene Odluke. Smatramo da i ovaj prostor može biti samo privremeno rješenje, a trajno se može riješiti organiziranjem prodaje vlastitih poljoprivrednih proizvoda krajnjem potrošaču što može biti na štandovima i klupama na tržnicama na malo, ali i izvan njih. Ovakva je prodaja izuzeta od obaveze izdavanja računa i fiskalizacije. Mislimo da upravo tu prodaju trebamo organizirati na prostorima koje Grad može osigurati kako bi bili pri ruci i samim potrošačima. Što se tiče obveznika fiskalizacije njih je manje i sigurni smo da se za njih može osigurati adekvatan prostor, a pri tome ne treba isključivati niti jedan prostor pa niti onaj na samom Tržnom centru, a ovaj u Školskoj ulici koristiti za prigodne prodaje ili manifestacije ili sadržaje koji će se uklopiti u njega. HSS se stoga zalaže da danas ne donesemo ovu Odluku. Da u roku od 60, a ako je moguće i manje dana, na široj razini uključujući i Udruge proizvođača i sve druge relevantne čimbenike u Gradu, nađemo rješenje koje će biti trajnije naravi. To znači, osigurati proizvođačima i registriranim obiteljskim poljoprivrednim gospodarstvima, ali i onima koji prodaju robu i podliježu fiskalizaciji, odgovarajući kvalitetan prostor za prodaju. To ne isključuje prostore Tržnog centra, ali i druga prikladna mjesta. Do tada, u ova dva mjeseca, uz sve rizike zelena tržnica može ostati na sadašnjem prostoru, a najnužnije troškove nositelju obavljanja djelatnosti tržnice na malo, kao i do sada, Grad može podmiriti. Zbog toga će vijećnici HSS-a biti suzdržani u donošenju Odluke, a na gradonačelnika i nadležne gradske službe apeliramo da ovo pitanje riješimo na kvalitetan način i na zadovoljstvo svih građana kao i proizvođača. „

Tajana Amšel Zelenika: „U ime kluba DC-a, HSS-a i HSP-AS molim pauzu od 5 do 10 minuta.“

Predsjednik je odredio pauzu.

Sjednica je nastavljena i na sjednici je nazočno 28 vijećnika.

Tajana Amšel Zelenika: „Zahvaljujem na pauzi. Ispričavam se vijećnicima opozicije što smo malo potrajali, ali malo je triki točka, svi se slažemo sa svime onime što su do sada izrekli govornici prije toga, pa smo se htjeli utanačiti i dogovoriti i o glasovanju i o načinu kako ćemo se postaviti na ovu točku. Hvala.“

Tomo Vidović: „Dopustite mi da i u ime HDZ-a, HSP-AS i DC-a kažem nekoliko riječi o ovoj točci dnevnog reda. Dakle, zaista ću probat rezimirati i sve ono što smo čuli od mojih prethodnika, odnosno uvaženih vijećnika i vijećnica, koji su prije mene ovdje o ovome raspravljali i zaista mogu reći da se velikom većinom određenih konstatacija slažem i da podržavam određena razmišljanja i inicijative. Ovo pitanje definitivno nadilazi bilo kakvo i strančarenje i zato kažem, smatram da su svi u toj vjeri i diskutirali, to se moglo vidjeti i po, određenim emotivnim nastupima, i bilo kakvo politikantstvo i bilo kakvo jeftino zarađivanje političkih bodova, pa tako to zaista pozdravljam i na tom tragu ću ja nastaviti nekoliko riječi reći. Nije popularno vraćati se u prošlost, no međutim, zaista o ovom pitanju moramo, poglavito radi novih vijećnika i vijećnica reći nekakvu kratku kronologiju problema. Naravno da je to sve nastalo kada je Velkom otišao u stečaj. Nećemo, sada tu prozivati ni ovo ni ono, ni zašto ni kako, dosta toga je ispričano i rečeno, no međutim nakon toga definitivno i cijeli komunalni sustav, a onda i ova djelatnost koja je sama po sebi osjetljiva, dolazi do velikih problema. Sljedeći ključan datum je onaj trenutak kada je došlo do prodaje Velkoma u stečaju i kada je to prodano isto tako znamo kome je prodano i znamo pod kojim uvjetima se nakon toga obavljala ova djelatnost. Sve administracije, a bilo je to i današnje administracije, a i administracije današnje opozicije, obavljala ili obnašala, u međuvremenu vlast u našem Gradu, od kada je Velkom prodan, odnosno od kada tržnica na malo posluje na lokaciji na kojoj je bila donedavno. Svi smo tada bili, mogu slobodno tako govoriti u množini, i prešutno smo prihvaćali te uvjete koji su također bili, ja bi rekao, i nemoralni, neću reći nehumani, jer nema veze s humanošću, ali kada govorimo u poslovnom kontekstu oni su zaista bili klasična ucjena od novog vlasnika prostora, koji su bili postavljeni pred Grad i naravno gradsku firmu koja je obavljala tu djelatnost. Gradska tvrtka je u svim tim godinama do danas trpila znatne gubitke i najveći dio negativnog poslovanja firme je upravo proizlazio iz te djelatnosti jer se ni na koji način sa cijenom nije moglo pokriti troškove, prije svega troškove najma. Bila je dobra želja i namjena Grada da u sklopu ove zavrzlame oko Tržnog centra razriješi i pitanje tržnice na malo i zbog toga je u određenom projektu i projektnoj dokumentaciji koja je i nama bila prezentirana na toj tematskoj sjednici, a i kasnije, bio predviđen prostor i za tržnicu na malo. No, međutim, ni do toga nije došlo, ali ne zahvaljujući Gradu ili nespremnosti Grada ili bilo koga u gradskoj administraciji ili u komunalnom poduzeću. Opet je isključiva odgovornost i krivac, da tako kažem, na drugoj strani. Prije svega, zaista ne možete vjerovati da netko danas može govoriti o cijeni 4,5eura po kvadratu nekog otvorenog prostora koji je namijenio za tržnicu na malo. Tko to može normalan, kada je i cijena od 1 eura koju smo plaćali onaj poluzatvoreni prostor bila za firmu i za Grad omča oko vrata. Sada se cijena digla na 4,5 eura po kvadratu. Naprosto je Grad onemogućen na svaki mogući način da ta tržnica, a Grad je želio da sačuva onu lokaciju koja je svima nama draga zbog x y razloga i bila prihvatljiva i korisnicima i malim vlasnicima prostora i naravno onima koji se bave tom djelatnošću. Prema tome, to je bio ključni razlog, nećemo uopće ulaziti u imovinsko pravne odnose i Tržnog centa i svega, što je svima nama jako, jako, dobro poznato. I kada bi oni to izdali naprosto nikakva se pretpostavka, ni najminimalnija nije osigurala da bi se uopće djelatnost mogla nastaviti tamo gdje je bila do jučer. Ono što smo imali, slobodno se usudim reći, neka mi ne bude zamjereno, ruglo sa onim šatorom, mislim da je svako drugo rješenje bolje od toga, jer ono zaista nije ličilo ni na što, ni na toj lokaciji i što se tiče prostora i uvjeta itd. Važna stvar, do sada naša djelatnost tržnice na malo i tvrtka koja ju je obavlja, naš VG Komunalac, do danas još uvijek nikada nije imala sve čiste papire za tu djelatnost. Znači, rekli bi nismo bili lege artis ni na tom prostoru kao vlasnici, a niti smo imali minimalne tehničke uvjete da se ta djelatnost može obavljati. Sada upravo dolazimo do te kritične točke da ovom Odlukom, dakle postaje, čuli smo uvodno pročelnika, da prostor koji je sada namijenjen za ovu stvar ima sve papire i dozvole, no međutim tvrtka nema i preduvjet da bi mogli obavljati tu djelatnost, legalno, su minimalni tehnički uvjeti i to je ova Odluka. Znači mi ovdje definitivno ništa drugo ne činimo, nego zaokružujemo taj jedan proces i ovo je zaista nužno donijeti da bi tvrtka mogla legalno obavljati taj posao. Ono što ovdje moram javno i jasno reći, u ime ovoga kluba koji sam spomenuo, da apsolutno ove primjedbe prihvaćamo, ne samo mi, nego smo ih i duboko svjesni. Bili smo ovih dana s ljudima, smatramo ovo privremenim rješenjem. Rješenje konačno vidimo u dva smjera. Kako se tek djelatnost počela obavljati, odnosno još je to pod naslovom prigodne prodaje, jer nam to Zakon omogućuje, do 60 dana. Nakon 60 dana ni prigodna prodaja ne može više proći, no međutim i gradonačelnik, to mi je rekao, jer smo razgovarali ovih dana o tome, a isto tako i naš VG Komunalac, već su poduzeli i već poduzimaju određene mjere i radnje kako bi određene stvari se riješile, jer se neke stvar mogu riješiti u sklopu ovoga prostora. To je sigurno kada ste spomenuli, sada mi pada napamet mali suncobrani itd. opaska je na mjestu, ali to je sigurno rješivo i bez neke nove lokacije i bez čekanja silnih mjeseci, godina itd. Sve to skupa, rješenje ide u dva smjera. Jedno je da se određenim aktivnostima sve što se može otkloniti na postojećoj lokaciji, da bi bilo lakše svima, ali baš svima, treba poduzeti odmah, bez odgode. Neke stvari se nisu mogle virtualno znati. Nije se moglo nešto pretpostavljati da će biti problem ovakav i onakav. Neke stvari se naprosto vide kada su ljudi ušli, kada je došlo i do tog jednog, nazovimo ga vršnog opterećenja kao što je to petak, subota, znamo da je tada tržnica najopterećenija i već se rade prijedlozi i postoje rješenja, to je taj prvi korak, da se određene anomalije riješe. Drugo rješenje ili drugi put ka rješenju je svakako sagledavanje nove lokacije za trajni smještaj ove djelatnosti. Ovdje ću vam sada reći jedno svoje vlastito iskustvo iz vremena kada sam bio na čelu Komunalca i kada smo razgovarali tada sa tadašnjom gradskom administracijom oko novih lokacija. Razgovarali smo s ljudima koji obavljaju djelatnost tržnice na malo, oni su samo jednu jedinu stvar stalno ponavljali, ne, ne, ne, s Tržnog centra. Što god smo nudili, koje god smo ponudili rješenja i lokacije i osigurali do tamo i prijevoz itd., njihova je želja bila ne, ne i oni su stalno bili na neki način usredotočeni na taj Tržni centar i onda je Grad prihvatio i tada i nakon toga, kažem i administracija gradonačelnika Picule, pa i sada gradonačelnika Barišića, tu preskupu cijenu za prostor da naprosto bi išli na ruku ljudima koji se bave tom djelatnošću, malim zakupcima prostora, a i naravno korisnicima kojima je ipak Tržni centar, kako ga mi kolokvijalno zovemo, bio centar Velike Gorice za ove stvari. Znači tu treba reći jasno i glasno da je to bio kompromis koji je tada bio prihvaćen od svih koji su bili na vlasti kako bi se izišlo u susret tim ljudima. Danas nikakvih mogućih, sličnih kompromisa nema. Zato je i Grad i gradska firma koja obavlja to, ja bih rekao, stjerana pred zid. Naravno da mi o ovome nismo jučer saznali i naravno da o ovome problemu znamo dugi niz godina, no međutim polagali smo sve nade da će biti to riješeno kroz ovaj projekt, kada nije onda moramo pristupiti ovome rješenju koji je opet koštao Grad jer je trebalo prostor opremiti za to, isprojektirati, izvesti itd. i sigurno da nije najsretnije i najbolje, i vjerujemo isto tako, da nije trajno rješenje. Zato apeliramo, zaista, na sve vijećnike i vijećnice da ovu Odluku danas usvojimo, jer možemo je skinuti s dnevnog reda i cijelu točku, ali mi ne možemo u sadržaju ništa promijeniti. Vjerujem, kao što su već i istakli moji prethodnici, u sadržaju nikome ništa nije sporno, jer nemamo drugog rješenja. Ako ovo skinemo, na sljedeće vijeće dolazi opet ista točka. Tada skinemo i na sljedeće opet dolazi ista točka. Znači nemamo brzog rješenja, ali trajno rješenje treba tražiti sigurno. Ovo je preduvjet da se može legalno obavljati djelatnost na sadašnjoj lokaciji, a s tim je Grad izdao nalog i firmi da se permanentno i stalno poduzimaju mjere kako bi se olakšao pristup, kako bi se poboljšalo što se objektivno poboljšati može. Ne možemo u jednu kilu staviti pet kila, sigurno ne, ali da se određenim rasporedom, određenim mjerama i radnjama može postojeći uvjeti i za ljude i za korisnike usluga, a i za prodavače poboljšati, to sigurno može. Poseban aspekt je sigurnost prometa. Kako god vi crtali na nekakvom zamišljenom projektu i planirali promet, on potpuno drugačiju sliku zna pružiti kada se situacija pretvori iz teorije ili iz projekta u praksu. Sada vidimo za sve slabosti koje tamo postoje u smislu sigurnosti prometa i ne možemo tamo izgraditi sada ni pothodnik ni nathodnik, ali neke mjere će se poduzeti kako bi se sigurnost povećala, i pješaka i vozača i svih korisnika tržnice na malo. Zato zaista, jer se radi o dokumentu koji će omogućiti legalno obavljanje djelatnosti na lokaciji koja je sama po sebi apsolutno legalna i po svim uzusima struke napravljena, ja apeliram još jednom, zaista, da ovu Odluku danas prihvatimo, ali isto tako biti će sjednica Gradskog vijeća, biti će sigurno i aktualnog sata i pitanja gradonačelniku što je s trajnim rješenjem, a vjerojatno će sada i prodavači biti možda drugačijeg pogleda na razvoj te cijele situacije, poučeni upravo ovim iskustvom. Do sada su oni u najvećoj mjeri diktirali i molili i tražili sve nas da naprosto ne mijenjamo lokaciju. Još sam dužan reći, možda je izrečena, ona je rečena točno, ali je rečena na način koji može krivu poruku poslati, kad je kolega Šimunić spominjao cijene koje danas tamo naplaćuje Komunalac, treba samo radi istine i radi točnosti reći da su to apsolutno iste cijene koje su naplaćivane i do jučer. Cjenik se nije mijenjao. Naravno da firma razmišlja o tome kakve i pogodnosti uvesti ili što se može u okviru tih cijena izići u susret pa da i to bude još jedan obol i dobra volja Grada i tvrtke koja obavlja tu djelatnost, to je naprosto u nekakvoj pripremi, kako će to biti i hoće li što od toga biti, međutim, da ne bude samo kriva poruka, cijene najma bilo dnevnog, bilo mjesečnoga, bilo skladišnog prostora, se nisu promijenile niti za jednu lipu. Ostale su onakve kakve su bile i do jučer. S time da isto tako radi istine, treba znati i tu se najbolje vidi volja Grada gdje se maksimalno išlo pomoći tim ljudima, da je prostor u zadnjih godinu, ako ne i više od godine dana, na onom improviziranom platou, odnosno ne pod šatorom, nego na platou bio na neki način i besplatan za ljude koji su vršili tu djelatnost tako da je Grad i tu učinio sve sa svoje strane da im omogući da obavljaju tu djelatnost i da se zaista ta djelatnost u Velikoj Gorici sačuva. Ovo je nešto, što je, ponavljam, nužno i apeliram na sve da u skladu s time donesemo Odluku, jer ništa drugo ne donosimo, nego samo to da tvrtka može legalno obavljati svoju djelatnost, hvala.“

Damir Šimunić: „Vi ste u svome izlaganju u jednom momentu rekli da je onaj šator bio ruglo. Da, ja se apsolutno slažem s vama da je to bilo ruglo i to smo nekoliko puta i ovdje isticali da to nije primjereno za centar Grada da pod onakvim šatorom ljudi rade, ali po meni, i to je bolje rješenje nego ovo danas, zbog nekoliko razloga. Prvo zbog, što sam rekao u svom uvodnom izlaganju, zbog popratnih sadržaja koji su tamo prisutni, ljudi koji egzistiraju i rade u onim malim prostorima, u kafićima, zbog potrošača koji se imaju gdje parkirati i slijedeća stvar je sa aspekta sigurnosti djece čija je sigurnost sada ugrožena na ovom novom prostoru. S toga razloga mislim da je ovo bilo, od ta dva loša rješenja, da je ovo ipak bilo bolje pod ovim šatorom. Također ste rekli da je to privremeno rješenje, vjerojatno ste u gradskoj administraciji razgovarali ili o mogućim lokacijama ili što to znači privremeno rješenje, pa bi bilo dobro da i danas saznamo u kojem smjeru ste razmišljali, ako je to privremeno ili o nekakvoj drugoj lokaciji.“

Predsjednik: „Zaista mislim da ne donošenje ili nepodržavanje ove Odluke ništa u suštini ne može promijeniti, ali može puno pomoći, prije svega našem trgovačkom društvu da može legalno obavljati ovu djelatnost za koju sada nemamo, nažalost, alternativu. Hvala“

Pero Josipović: „Nisam se mislio danas javljati, ali evo predsjednik me toliko razgalio da se moram javiti sa ovom replikom, jer obično, kada predsjednik izađe za govornicu, on nas pokuša sve razgaliti da podržimo ovu točku dnevnog reda. Moram podsjetiti da ovaj problem nije od jučer, dakle, tržnica se nije dogodila prije tjedan dana, i svi ovi problemi oko tržnice se nisu dogodili jučer, taj problem traje dvije godine i na sjednicama Gradskog vijeća se u nekoliko navrata raspravljalo, diskutiralo, predlagalo. Osobno mogu reći u ime HNS-a isto tako smo predlagali, govorili, nije se htjelo poslušati. Danas smo došli do ove situacije u kojoj jesmo i sada bi mi trebali podržati nešto što apsolutno nema nikakvog smisla podržati, a s druge strane, ako je šator na Tržnom centru mogao stajati dvije godine, pa neka stoji još godinu dana, ali onda neka Grad prisili sam sebe, kad nije htio slušati prijedloge sa Gradskog vijeća, neka prisili sam sebe, a onda neka pozove sve nas na raspravu oko toga da za Grad Veliku Goricu nađemo najbolje rješenje. Upravo iz tog razloga mi iz HNS-a ne možemo podržati ovu točku. Hvala.“

Vladimir Pavišić: „Mislim da nema smisla da se mi sada ovdje nadmudrujemo i da se plačemo, praktički. Tržnica na malo na lokaciji na kojoj je sada, moramo biti svjesni da je problem ne od dvije godine, to je problem od kada je vlasnik dotični gospodin i tu su problemi nastali. Znači to se trebalo davno prije rješavati. Nije se rješavalo, ali to netko drugi neka snosi odgovornost. Ja se ne smatram da sam odgovoran. Smatram da svi koji su dozvolili da vlasnik se Tržnog centra postane osoba koja je sada vlasnik da su oni krvi za situaciju koja se dogodila i neka oni budu odgovorni za to. Ovo je nužno zlo što se sada dogodilo. Sigurno da tržnica ne može ovdje ostati. Grad Velika Gorica bi trebao imati barem dvije tržnice i to možda na dvije lokacije. Jednu na jednom dijelu Grada, drugu na drugom dijelu i to bi trebala biti jedna inicijativa u kojem pravcu treba ići. Ova Odluka kakva se sada nudi, ona je takva kakva je, mi joj ne možemo niti kvadrate povećati, niti možemo promet regulirati, niti sve ono što je rečeno. Svi koji su danas diskutirali o ovome problemu su u pravu. Svi smo u pravu da ovo rješenje nije. Ali moramo biti svjesni da smo bili taoci i da nam se i dalje nameće da budemo i dalje taoci. Da smo čak bili i taoci tih malih kafića, trgovina i toga smo bili taoci. Slušali smo pa nemojte, pa nemojte, a tržnica je samo ovo što je na tržnom centru, sada to praktički uvjeti nisu, sada pogotovo se ne mogu stvoriti. Budimo razumni da se ne mogu stvoriti, to uvjeti sada nisu da se natrag vratimo tamo, to nije to. Tržnica mora biti na jednom prostoru gdje će se ona kompletno formirati, kao što su Utrine npr. i izvan ovoga centra, jer nisam za centar, gdje se može sva infrastruktura i sa parkiralištem i sa pristupom riješiti. Ali ja se ne osjećam kriv za ovo, oprostite. Ne znam tko na koga ovdje svaljuje krivnju i s kojim pravom. Mislim da nemamo pravo svaljivati krivnju. Ne mogu kriviti gospodina Šimunića ili gospođu Fabijančić ili da sada ne nabrajam, ili gospodina Beusa da je on kriv za ovo. Sustav je omogućio da se ovo dogodilo što se u Gorici dogodilo i to davno prije, prije 15, 20 godina. Kako je netko došao u vlasništvo toga? Kako je to prodano? To je bilo omogućeno. A koliko je ljudi u tome sudjelovalo, od sudstva pa na dalje, to se neka oni zapitaju. Ja za ovo kriv nisam. Ovo nije rješenje, diskutiram, ne kao član vladajuće koalicije ili oporbe, diskutiram kao građanin ovoga Grada. Nisam kriv za ovo i ovo treba riješiti i mi moramo donijeti ovu Odluku da bi to moglo funkcionirati. Hajmo dati zadaću da se napravi, da se nađe lokacija, pa maknimo 500 metara ili kilometar dalje tu lokaciju. Dali kod Radnikovog igrališta, da li kod dvorane kupiti zemljište ili iza groblja, imamo plac gdje ćemo psima napraviti igralište, pa ljudi dragi gdje je danas problem doći u Velikoj Gorici na ovu povezanost. Gdje je problem doći? Ne vidim problem, a bili smo taoci, moramo priznati da smo bili taoci vlasnika tržnog centra. Mi smo taoci njega i onih ljudi koji su to kupili. Tko je njih prisilio da to kupe. Tko je mene prisilio da dignem kredit u banci i da Švicarac ode gore i da ne mogu glavnicu početi otplaćivati, tko je meni to kriv. Zato mi nije jasno da sada tu među sobom tražimo krivca. Nikoga ne krivim, stvarno diskutiram, sve ovo što ste rekli, super, u pravu ste od svakog slova i svake riječi.“

Pero Josipović: „Kolegice i kolege, kolega Pavišić, osjetio sam da ste mojom diskusijom se osjetili prozvani da ste krivi. Dakle, moja diskusija ne priziva ničiju krivnju, ako je to tako shvaćeno, onda je potpuno deplasirano shvaćeno. Dakle, ovo o čemu ste vi sada govorili ovdje, o tome smo trebali razmišljati i govoriti prije dvije godine. Dakle, ne ulazeći u krivicu, povijest. tko je kriv, nego onoga trenutka kada je Grad Velika Gorica imao problem s tržnicom, a on traje dvije godine, on ne traje od jučer, nego od prije dvije godine i tada je trebalo početi razmišljati o pravoj lokaciji. Neću govoriti o tome kada je ova lokacija bila aktualna da je ta lokacija podržana i da se išlo svjesno u tu lokaciju, iako je i tada upozoravano i na promet, i na školu, i na kvadraturu lokacije, da je apsolutno neadekvatna.“

Leo Lisac: „Isto tako imam potrebu kao i kolega Pavišić ovdje istupiti, ne ispred SDP-a, pa čak ni kao gradski vijećnik, nego u onoj privilegiji građana da sam gradski vijećnik ovdje, znači kao građanin ovoga Grada cijeli život i mislim da smo svi svjesni, znači, ne slažem se s gospodinom Josipovićem da problem traje dvije godine, on traje puno dulje, to smo ustanovili, ali onaj vidljivi problem da više nema hoće li biti ovdje ili neće, traje stvarno možda malo manje od dvije godine. Moji kolege iz SDP-a su upravo pričali, pa i drugi, ali baš mislim da je kolega Šimunić to naglasio, problem je upravo u privremenom rješenju. Nitko nije protiv toga da se to izmakne, ali je problem u ovom privremenom rješenju. Zaboravimo sve što smo ovdje rekli i idemo sada svi otići tamo i stati se ispred toga prostora i dići za to ruku. To je problem. Da li vi to shvaćate? Slažem se i s gospodinom Vidovićem koji lijepo kaže i lijepo ga je uvijek saslušati, ali ja ne mogu u glavi zamisliti da stojim ispred toga sada kada nikoga nema tamo, da stanem ispred toga i dignem ruku za to privremeno rješenje. Ponavljam, onaj šator je po meni bio manje zlo od ovoga, jer se dovodimo upravo u tu situaciju da ćemo donijeti jedno rješenje koje rokom nije obvezano i nigdje ne piše da je ono privremeno. Ne kažem da gradonačelnik ili bilo tko nastupa sa lošom namjerom, niti to želim imputirati, ali bi se ja osjećao krivim kada bi za to digao sada ruku i kada taj problem ne bi bio rješen u nekakvom prihvatljivom roku. Koliko god da to je sada, nekome malo više, nekome malo manje. Svi koji dignu ruku, vjerujem da će snositi odgovornost upravo u toj situaciji kada ne prisilimo sami sebe da to riješimo u roku koji je za to prikladan. Mislim da se moglo, ako se moralo od tamo maknuti šator, moglo se isto tako privremeno rješenje naći negdje drugdje. Svi se vi sjećate, pa i ja sam doživio toga da sam već na četiri lokacije vidio tržnicu u ovome Gradu. Na staroj lokaciji, pa kod Radnika, pa nazad na staroj lokaciji, i sada evo privremeno je, tjedan dana, na ovoj lokaciji na kojoj jest. Svi se sjećate kako je to izgledalo kod Radnika. Tko se toga sjeća i kada je to otišlo kako je to izgledalo. Predugo je i tako bilo tamo. Ljudi su si tamo praktički napravili dom. Ljudi su plakali i okretali janjce kada su od tamo odlazili, ne od sreće, nego su se već povezali sa tim prostorom koliko su dugo tamo bili. Sada vjerujem da upravo dizanjem ruku za to radimo identično istu stvar. Mi na ovaj način nismo korak bliže, po meni, nego korak dalje od rješavanja problema i nije me nitko do sada uvjerio da, da barem smo na nuli, ja vjerujem da dizanje ruke za ovu Odluku je korak nazad. Hvala lijepo.“

Predsjednik: „Moram stvarno konstatirati, jedna stvar je, vjerujte mi, debeli korak naprijed, a to je da ćemo postati legalni korisnici i prostora i djelatnosti. Do sada je to rađeno ilegalno, da samo to napravimo veliku stvar smo napravili. Hvala lijepo.“

Vesna Fabijančić-Križanić: „Namjerno sam pod ovom točkom uzela da govorim pojedinačno kako bih sama sebe svela u pet minuta. Jednostavno da nemam mogućnost govoriti deset minuta da spriječim sebe samu da govorim o talačkoj krizi i Željku Žužiću o kojem sam govorila godinama, godinama, godinama, godinama. Ono što je sigurno, je da kao vijećnica i kao građanka ovoga Grada dizanjem ruke ne budem na sebe preuzela odgovornost sa argumentacijom da sam digla ruku za tu lokaciju samo zato da bih VG Komunalcu, prvi puta u povijesti, omogućila da radi legalno. Kao što se ne mogu složiti sa konstatacijom da prigodna prodaja može biti samo 60 dana. Možda tako piše. Prigodna prodaja pod ovim šatorom je bila od kolovoza mjeseca 2012. g. i nikoga nije smetalo dok je tražio ili nije tražio adekvatno rješenje što ta prigodna prodaja traje toliko puta više od 60 dana. Dići ruku da to bude na lokaciji na kojoj je dnevno 1600 učenika, što pješke, što autobusom, što je vrlo upitan protupožarni put, što na tu ulicu izlaze javno vatrogasne postrojbe u slučaju većih nedaća sve, ne znam da li cijela ulica ima 100 metara, ja ne mogu za to dići ruku. Neću ni postaviti pitanje sada da li u trenutku kada smo povlačili tužbu protiv Željka Žužića nismo možda mi mogli napraviti da on bude naš talac pa utvrditi pod kojim uvjetima će izdati onaj Tržni centar, naravno da je suludo 4,5 eura po metru kvadratnom i da je to apsolutno nemoguće platiti i apsolutno se slažem da je godinama najmanje pola milijuna kuna poslovna jedinica VG Komunalac tržnice na malo bila u gubitku i da se to niveliralo sa ostalim poslovnim jedinicama, to sve skupa nije sporno, ali ono što je činjenica je da je u kolovozu mjesecu 2012. godine postavljen šator sa prigodnom prodajom i da je od onda prošlo punih godinu i pol dana, a mi smo već prije godinu i pol dana, odnosno ne mi, nego oni koji su predložili i uredili ovaj prostor ovako, razmišljali o upravo ovoj lokaciji, jer je meni i tada sadašnji i ondašnji zamjenik gradonačelnika rekao „kaj fali toj lokaciji, pa je tam bio stočni sajam.“ Naravno da je bio stočni sajam kada nije bilo niti jedne škole i kada je ova vaga, koja je sada Žužićeva, bila od toga stočnog sajma. Tada smo još razmišljali o tome, prije godinu i pol dana. Ne znam da li je ona mogla biti u dvorištu stare općine, možda je mogla, možda da smo u tom pravcu razmišljali za taj veliki prostor koji okolo ima parkirnih mjesta, možda smo mogli tamo uložiti sredstva koja smo uložili praktički u školsko dvorište. U kojemu nema apsolutno nikakvih sigurnosnih uvjeta za nikoga. Za proizvođače, za kupce, za školsku djecu, za nikoga. Zato ovo ne može biti nikakvo rješenje. Niti privremeno rješenje. Hvala lijepo.“

Goran Beus Richembergh: „Pokušava se stvoriti dojam da smo mi dovedeni pred gotov čin, da se to zapravo evo sada dogodilo, da nemamo druge varijante, alternative. Zapravo istina je drugačija. Ne ulazeći u povijest problema, činjenica je, da je Gradsko vijeće Grada Velike Gorice u prošlom mandatu tri svoje sjednice posvetilo stanju na Tržnom centru. Tri sjednice. Činjenica je također da javnost Velike Gorice još od trenutka kada je gradonačelnik Barišić slao naokolo, ono čuveno pismo u kojemu se apelira na Grad da povuče tužbu protiv Velkoma, da je bilo jasno da prijeti iseljenje zelene tržnice na cestu. Činjenica je također da je ravno prije 13 mjeseci zasjedalo Gradsko vijeće u čijoj smo pauzi kolegica Vesna Fabijančić, ja, kolege iz HSLS-a, održali tiskovnu konferenciju na kojoj smo pokazali idejno rješenje tržnice u Školskoj. Dakle, prije 13 mjeseci je gradska administracija ovo rješenje imala kao konačno. Tada smo upozorili, novinari su tu, živi i zdravi, siguran sam da među njima ima i onih koji su bili na toj presici. Upozorili smo na sve rizike toga rješenja i na apsolutnu neadekvatnost, od prometnog, sigurnosnog, dostavnog i kako god hoćete aspekta. Dakle, prije 13 mjeseci opozicija u ovome Gradu je rekla zašto to nije dobro rješenje i da treba tražiti novo. Ako mi danas dolazimo s tim istim rješenjem pred Gradsko vijeće, znači da u 13 mjeseci nitko nije prstom mrdnuo da nađe bolje rješenje. Sada govoriti, pa tu smo gdje smo, prihvatite, nema druge, to je jedino moguće, pa biti će privremeno, naći ćemo nešto drugo, nije korektno. 13 mjeseci vi dobro znadete gdje će biti zelena tržnica, ali ste je preselili prošle srijede. Dakle, nemojte raspodjeljivati odgovornost za ovo s nama, jer mi nismo u stanju prihvatiti nakon svega što se dogodilo. Prije 13 mjeseci smo rekli da to nećemo napraviti i zato to uvažavajte. To što vi niste hetjeli prihvatiti te argumente, pa niste razmatrali druge lokacije, niste našli niti za shodno da na predsjedništvu Gradskog vijeća razgovaramo o tome, da predsjednici svih klubova kažu što misle o tome, imaju li kakvu ideju, da se gradonačelnik posavjetuje s drugima. Mi smo jedan od rijetkih gradova koji uopće nema međustranačko vijeće. Ne znam da li vi to znadete, ali u drugim gradovima je potpuno normalna praksa da gradonačelnik saziva predsjednike parlamentarnih stranaka na konzultacije, jednom u mjesec, dva, tri ili šest i da ih pita za junačko zdravlje, da ih pita što misle o konkretnoj politici, da se s njima posavjetuje, neovisno o tome dolaze li iz pozicije ili opozicije. Jednino u ovom Gradu to ne postoji i koliko znam nije nikada niti postojalo. Hajmo promijeniti tu praksu. Čovik i tovar znaju više od čovika, a ako vi sada inzistirate na ovome, iznesite brojem svojih glasova odgovornost do kraja. Hvala.“

Predsjednik: „Podsjetiti ću uvaženog vijećnika i zastupnika da i u vašoj administraciji se mogla naći neka druga lokacija za tržnicu na malo, pa je nažalost ostala tu gdje je i problem takav kakav je. Za međustranačko vijeće, nažalost, točno je da niti jedna vlast do sada to nije imala, pa nije ni ova. Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Odluke o obavljanju komunalne djelatnosti tržnice na malo.“

Gradsko vijeće je većinom glasova (17 za, 8 protiv i 4 uzdržana) donijelo

**Odluku**

 **o obavljanju komunalne djelatnosti tržnice na malo**

**Točka 10.**

Prijedlog Zaključka o imenovanju mrtvozornika za područje Grada Velike Gorice

Predlagatelj je Odbor za izbor i imenovanja, a izvjestitelj u ime predlagatelja je predsjednik Odbora, gospodin Vladimir Pavišić.

Vladimir Pavišić: „Kao što ste dobili u materijalima prijedlog Zaključka o imenovanju mrtvozornika za područje Grada Velike Gorice. Odbor za izbor i imenoavnja se sastao 11.04. na svojoj 5. Sjednici i razmotrio zamolbu gospodina Hrvoja Jurline, dr. med. koji je dostavio Gradskom vijeću izjavu kojom želi obavljati poslove mrtvozornika na području Grada Velike Gorice. Budući da Skupština Zagrebačke županije, na prijedlog Gradskog vijeća Grada Velike Gorice, imenuje zdravstvene radnike koji utvrđuju nastup smrti, vrijeme i uzrok smrti osoba umrlih izvan zdravstvene ustanove. Odbor za izbor i imenovanja je na toj 5. sjednici održanoj dana 11.4.2014., zauzeo stav da predlaže Gradskom vijeću imenovanje Hrvoja Jurline, dr. med. za mrtvozornika.“

Gradonačelnik je dao pozitivno mišljenje, a Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Zaključka o imenovanju mrtvozornika za područje Grada Velike Gorice

Gradsko vijeće je jednoglasno donijelo Zaključak o imenovanju mrtvozornika za područje Grada Velike Gorice.

**Točka 11.**

Prijedlog Zaključka o izboru članova Savjeta mladih Grada Velike Gorice

Predlagatelj je Odbor za mladež, a izvjestitelj u ime predlagatelja je član Odbora, gospodin Sven Fabijančić.

Sven Fabijančić: „Gradsko vijeće, na svojoj 20. sjednici, održanoj 07. prosinca 2011. godine, donijelo je Zaključak o izboru članova Savjeta mladih Grada Velike Gorice, kao svog savjetodavnog tijela, u cilju aktivnog uključivanja mladih u javni život Grada. Budući se članovi Savjeta mladih biraju na 2 godine, izabranim članovima istekao je mandat te je proveden propisani postupak za predlaganje novih kandidata. Javni poziv za predlaganje kandidata za članove Savjeta mladih Grada Velike Gorice upućen je 03. prosinca 2013. godine i u ostavljenom roku pristigli su prijedlozi za 18 kandidata. Odbor za mladež je na svojoj 5. sjednici održanoj dana 14. veljače 2014. godine razmotrio sve pristigle prijedloge i predlaže Gradskom vijeću 11 kandidata za članove Savjeta kako slijedi: Josip Beus Richembergh ispred Gimnazije Velika Gorica, Mario Dilberović ispred Izviđačkog odreda TUR, Petar Lebo ispred Srednje strukovne škole Velike Gorice, Ivan Malić ispred HSP-a, Ciara Marušić ispred Ekonomske škole Velika Gorica, Vanja Premužić ispred SDP-a, Ivan Rak ispred SD Vukomeričke gorice 2004., Petra Vargek ispred Zrakoplovno tehničke škole Rudolfa Perešina, Tomislav Verberger ispred HSP AS, Dora Vugrinović ispred HSLS-a i Ida Žužić ispred HNS-a. predlažemo Gradskom vijeću da donese Zaključak o izboru članova Savjeta mladih Grada Velike Gorice.“

Gradonačelnik je dao pozitivno mišljenje, a Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Ervin Kolarec: „Što se tiče Savjeta mladih, mislim da smo u prošlosti imali dobru i kvalitetnu suradnju. Napravili smo određene pomake sa oba Savjeta mladih. Dakle, u protekle 4 godine od kada je ono izglasano u Saboru da jedinice lokalne samouprave moraju imati Savjete mladih i mislim da su njihovi prijedlozi i kvalitetni i da će tako biti i u ovom slijedećem sazivu ovih 11 ljudi koji ćete vi danas kao vijećnici izabrati, da će s nama imati kvalitetnu suradnju. Da će obogaćivati društveni život Grada Velike Gorice kao što je to bilo i do sada. Drago mi je da su ovdje predstavnici srednjih škola, da su ovdje predstavnici pojedinih društvenih udruga, lokalnih po mjesnim odborima, drago mi je da su ovdje političke stranke koje okupljaju dobar i velik broj mladih ljudi, svaki u svom području i svako u svom djelokrugu. Ono što također želim istaknuti, tu su me moji iz Hrvatske demokratske zajednice, iz moje stranke, u principu jučer i ovih dana pitali kako da najjača politička opcija u Gradu Velikoj Gorici, a to je mladež Hrvatske demokratske zajednice, nema ovdje svoga predstavnika, a i ponosan sam što sam godinama i bio predsjednik organizacije koja je zaista na kvalitetan način uz podršku svih po mjesnim odborima, po gradskim četvrtima, radila na obogaćivanju društvenog života. Isticali smo one vrijednosti koje Hrvatska demokratska zajednica ističe, djelovali humanitarno, kulturno i na sportski način. Malo smo, kada se natječaj raspisao, imali smo jednu dilemu, jer u Zagrebačkoj županiji je bilo tako da, navodno, političke opcije se ne bi mogle javiti, nego mladi iz pojedinih udruga, a nisu članovi niti jedne političke opcije. Tako je bilo prije dvije, tri godine, i ponukani time nismo na taj način onda kandidirali nikoga ispred HDZ-a, ali imamo jednog vrlo aktivnog predstavnika koji je i član predsjedništva mladeži, a ujedno je i predsjednik MO Velika Buna, to je Ivan Rak, pa će on sigurno u budućnosti kao uostalom i predstavnici SDP-a, HSP AS, HSP-a, HSLS-a i HNS-a predstavljati i na dostojan način prezentirati najbrojniji politički pomladak u Velikoj Gorici, a to je mladež Hrvatske demokratske zajednice. Također, vidimo da se 18 kandidata javilo, nažalost po Statutu i po Pravilniku, mogli smo izabrati 11 i tako da ovih 7 ljudi neće moći učestvovati, ali vjerujem da će ovo biti kvalitetni i dobri predstavnici u ovom sazivu mladeži, a koliko HDZ računa na svoju mladež mislim da je to i naš predsjednik gradske organizacije gospodin Barišić i pokazao, uostalom kao i vi, koji imate s opozicije, određeni broj mladih ljudi, mi imamo 6 kvalitetnih mladih ljudi u Gradskom vijeću i mislim da je to svijetla i dobra budućnost pred našom strankom, i da će ti mladi ljudi upravo prezentirati i rad naše stranke, ali i pokušati obogatiti društveni život Grada Velike Gorice. Ono što također želim napomenuti, da smo ove godine osigurali onih 100.000,00 kuna za programe mladih, bilo je jedno 15-17 programa mladih. Zaista smo svakoj udruzi koja je imala dobar i kvalitetan prijedlog, nismo niti jednu odbili, nastojali smo pripomoći da taj program za koji su se kandidirali da izađemo s nekoliko tisuća kuna u susret, kako bi taj program mogli i realizirati kroz ovu godinu. Ostavili smo između 10tak i 15tak tisuća kuna za dane mladih koji se odvijaju krajem 5. mjeseca i to dosta dobro odjekne, ponajprije to ima humanitarnu notu, što svakako pozdravljam i vjerujem da će to tako i ovaj saziv mladih na tom tragu i na tom putu raditi. Ono što smo također uveli kao novitet ili ćemo uvesti ovih dana, a to je da će Grad Velika Gorica otvoriti facebook stranicu kako bi upravo mlade ljude mogli informirati o sadržaju za mlade u Velikoj Gorici po pitanju sporta, kulture, izlazaka i svega ostaloga, ali i nekih prijedloga i programa koji su njima interesantni pa da mi to uvažimo, a svi smo svjesni da se to mora popratiti i sa određenim financijskim sredstvima. Ono što je također pohvalno, uz to što imamo određene stvari, da mladi ljudi mogu kvalitetno upotpuniti svoje slobodno vrijeme nakon dugo vremena možemo se kao Grad pohvaliti da ćemo tijekom 6. mjeseca, da će se otvoriti i klub 100. Vjerujem da će to biti jedno okupljalište mladih kao što je to nekada bilo i da će naši mladi ljudi imati još jedan dodatni sadržaj da izađu, kako ne bi morali ići u susjedne gradove, ili Zagreb ili negdje dalje. Hvala lijepa i puna podrška Savjetu mladih.“

Predsjednik: „Zahvaljujem, pridružujemo se i mi ovoj podršci i najboljim željama za rad.“

Sven Fabijančić: „Samo par rečenica. Žao mi je što nema predsjednice Odbora za mladež ovdje. Ona je isto aktivna članica mladeži HDZ-a. Žao mi je što mladež HDZ-a nije uputio svog kandidata kada je raspisan javni poziv za kandidate za Savjet mladih. Svake godine je bila praksa da u principu se objedine svi pomladci stranaka koje upute poziv, to smo i ove godine isto nastojali izpoštivati, uz ove sve srednje škole koje su svoje kandidat poslale, pa mi je bilo malo i čudno što u prijedlozima kandidata nema upravo i predstavnika mladeži HDZ-a.“

Leo Lisac: „Uvijek je teško diskutirati ovako pred kraj. Svi žele ići doma. nekako uvijek ostanu te točke dnevnoga reda koje, ja bi rekao ovako, čine se svima da idu jednostavno, a mislim da nisu za baciti. Baš bi tako rekao, jer ne znam na koji način bi se drugi izrazio, a mislim da i ova točka, pa i ove koje nam dolaze, treba o njima nešto reći. Ideja o Savjetu mladih je naravno nastala našim pridruživanjem Europskoj uniji i to je jedna praksa koja vani funkcionira, ali ne funkcionira na ovakav način. Nitko za ovo, nemojte me krivo shvatiti, nije kriv. Smatram da bi jednostavno svi trebali poraditi upravno na tome da baš političkih pomladaka bude što manje u tome. Isključivo iz toga što si i ti rekao Ervine, mi smo prisuti tu i kroz vlastitu stranku i već društveno djelujemo. Ono što ja vjerujem da nam treba, nama političarima, svima nama jedna kvalitetna građanska oporba. Baš sastavljena od udruga mladih koji se bave raznoraznim aktivnostima koji će sigurno moći misliti, kako bi Englezi rekli, „out of box“ malo drugačije nego mi koji smo ipak opterećeni nekim stvarima puno više. Mislim da je šteta i da je Gorica imala u jednom trenutku, nešto se naziralo da bi moglo biti, niti mi dok smo bili na vlasti nismo to uspjeli do kraja iskristalizirati, desila se jedna smjena generacije. Jednih desetak ljudi koji su vodili udruge u Gorici su nažalost otišli i ostalo ih je par. Ne kažem da ne rade dobro, dapače, ima super primjera, ali mislim baš da nedostaje udruga mladih koja bi se kandidirale na ovakvo mjesto gdje bi ja onda, ako bi imao riječ, onda predložio u stranci da se sigurno mi uopće ne kandidiramo. Mislim da mi svoju pozornicu za djelovanje imamo kao politička stranka, svi mi, a baš da bi za njih trebalo otvoriti, ali kada se vi danas nalazite u situaciji kada nemate za koga otvoriti. Kada bi maknuli prijedloge političkih stranaka ne bi imali dovoljno prijava da uopće sastavimo, formiramo Savjet mladih. Što je malo poražavajuće i mislim da bi trebao upravo ti s gradonačelnikom raspraviti, pa evo da se možda i svi sjednemo i vidimo na koji način mi možemo njima pomoć, pa da se nešto pokrene na toj, hajmo reći, građanskoj inicijativi. Hvala.“

Ervin Kolarec: „Želim samo istaknuti da prijedlog gospodina Lisca je itekako opravdan, jer mi već i politički pomladci i iz oporbe i iz vlasti, apsolutno djeluju i imaju brojne i aktivnosti i akcije kroz godinu. Mislim da bi trebali privući određene druge udruge mladih koje će se aktivno uključiti u zbivanja u Gradu, u društveni život, u sportski, kulturni, da ne spominjem da kroz sport i kulturu imamo mlade i posebno kroz naše vjerske zajednice i župe, ali da potaknemo i ostale mlade ljude tko ima afiniteta u kojem području da se aktivira, da dade svoje prijedloge, pa da mi to onda i uvažimo. Vaš prijedlog je izvrstan, hajmo raditi na tome da se sljedeći puta politički podmlaci ne jave, jer tako imamo pozornicu gdje radimo, da onda damo priliku tim ostalim mladim ljudima, i udrugama, i u Gradu i po mjesnim odborima izvan Grada, da se uključe aktivno u zbivanja i društveni život našega Grada.“

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Zaključka o izboru članova Savjeta mladih Grada Velike Gorice.

Gradsko vijeće je jednoglasno donijelo

**Zaključak**

**o izboru članova Savjeta mladih Grada Velike Gorice**

**Točke 12. – 14.**

Prijedlog Odluke o imenovanju ulica u naselju Ribnica

Prijedlog Odluke o imenovanju ulica u naselju Okuje

Prijedlog Odluke o preimenovanju ulice u gradskoj četvrti Stari grad

Predlagatelj je Odbor za imenovanje naselja, trgova i ulica, a izvjestitelj u ime predlagatelja je zamjenica predsjednika gospođa Nataša Hader.

Nataša Hader: „Vijeće Mjesnog odbora Ribnica dostavilo je Gradskom vijeću, Odboru za imenovanje ulica, naselja i trgova, prijedlog za imenovanje ulica na njihovim području koji je usvojen na sjednici Mjesnog odbora Ribnica održanoj dana 6. 2. 2014. godine. Predlažu imenovanje novih ulica, i to: Ulica domovinske zahvalnosti, Želingradska ulica, Želingradska ulica I. odvojak, Noina ulica, Ulica Stjepana Radića, Komušanska ulica, Ulica Ljube Perenski, Ulica hrvatskog proljeća, Ulica Stjepana Zubeka, Ulica Stjepana Zubeka I. odvojak, Ulica brodec, Mravogradska ulica, Šušničeva ulica, Kiševa ulica, Ribarova ulica, Grgarova ulica, Gradska ulica, Mirna ulica, Zagrebačka ulica, Kiševa ulica I. odvojak. Ukupno 20 ulica. Odbor za imenovanje naselja, ulica i trgova, razmotrio je i prihvatio njihov prijedlog na svojoj 3. sjednici, održanoj dana 11.04.2014. godine i predlaže Gradskom vijeću donošenje Odluke o imenovanju navedenih ulica u naselju Ribnica.

Vijeće Mjesnog odbora Okuje dostavilo je Gradskom vijeću, Odboru za imenovanje ulica, naselja i trgova, prijedlog za imenovanje ulica na njihovim području koji je usvojen na sjednici Mjesnog odbora Okuje održanoj dana 7.12.2013. godine. Predlažu imenovanje novih ulica, i to: Selci, Bartolci, Gajec, Ograja i Hrastik. Odbor za imenovanje naselja, ulica i trgova, razmotrio je i prihvatio njihov prijedlog na svojoj 3. sjednici, održanoj dana 11.04.2014. godine predlaže Gradskom vijeću donošenje Odluke o imenovanju ulica u naselju Okuje.

Gradsko vijeće zaprimilo je zamolbu stanovnika Ulice Emilija Lašovskog u gradskoj četvrti Stari grad da se njihova ulica preimenuje u Ulicu Emilija Laszowskog, jer je 1975. godine imenovana od Skupštine općine Velika Gorica kao Emilija Lašovskog. U osobnim dokumentima, kao i na ploči koja označava naziv ulice, ime ulice je napisano Emilija Laszowskog, ali u raznim javnim ispravama, kao i u Katastru, ime ulice je različito pisano i interpretirano. Kako se više ne bi dešavale navedene greške Vijeće Gradske četvrti podržalo je ovu inicijativu i suglasno je s preimenovanjem navedene ulice. Odbor za imenovanje naselja, ulica i trgova, razmotrio je i prihvatio njihov prijedlog na svojoj 3. sjednici, te predlaže Gradskom vijeću donošenje Odluke o preimenovanju ulice u gradskoj četvrti Stari grad.“

Gradonačelnik je dao pozitivno mišljenje, a Odbor za statutarno-pravna pitanja utvrdio je da je Prijedlog Odluka u skladu sa zakonskim propisima, Statutom Grada Velike Gorice i Poslovnikom Gradskog vijeća Grada Velike Gorice

Otvorena je rasprava.

Leo Lisac: „Hvala puno, pa evo, osjetio sam potrebu da prodiskutiram o ovoj točki, pošto sam i kao član vijeća Gradske četvrti, točnije potpredsjednik GČ Miljenko Granić, a i u svom djelovanju u vijećničkom mandatu kada sam bio član Odbora za imenovanje naselja, ulica i trgova, i tada smo raspravljali o jednome, nazovimo ga, problemu. Unaprijed bih htio reći da će Klub SDP-a podržati ove Odluke i to uopće nije sporno. Smatramo da bi Grad Velika Gorica, naš Upravni odjel za urbanizam, trebao donijeti barem neke smjernice o imenovanju ulica. Pazite sada, ja ću se samo malo osvrnuti na točku koja je skinuta s dnevnog reda, kao primjer. Pazite, Upravni odjel je primijetio da postoje dvije ulice, istog prezimena bi bile, Tomašića, a recimo u prijedlogu od strane mjesnog odbora Ribnica, nisu primijetili da su imenovali Zagrebačku ulicu, koji isto tako imamo. To je drugo naselje, ali dio jedne cjeline. Ono o čemu mi pričamo je da Grad Velika Gorica kao jedan veliki i ozbiljan Grad bi trebao biti urbanistički uređen. Naravno da vi nikome ne možete reći kako bi mu se ulica trebala zvati i to nitko niti ne sugerira. Hoću reći da bi trebale postojati nekakve smjernice. Zašto mi se jako sviđa primjer iz MO Okuje. Zato što se radi o nekim toponimima koji su tamo uvriježeni, povijesno su stari i svatko kada dođete u Okuje i pitate gdje su ti djelovi toga mjesta, svatko će znati. Dok je praksa u nekim drugim mjestima bilo imenovanje ulica, e imamo za imenovati 20 ulica i onda se skupe sve političke stranke i predlože nekakva imena i onda da se ne bi posvađali, raspodjele, evo tebi tri, tebi četiri, tebi pet. ne pričam o direktivi, nego o smjernicama kakva imena bi trebala biti predložena, zašto ne stavljati imena velikih gradova u mala mjesta, a može postati s tim gradom neki grad prijatelj i onda ima ulicu toga grada u mjestu gdje ta ulica, neću reći, ali baš ne zaslužuje tu poziciju. Smatram da naš odjel za urbanizam bi se sam trebao pozabaviti da sastavi kratke smjernice našim ljudima na terenu koji bi se njima mogli voditi prilikom predlaganja imena ulica.“

Goran Beus Richembergh: „Podržao bih sve prijedloge, ali ukazujem na dvije šlampavosti ili jednu šlampavost, a jedno nerazumijevanje. Točke dnevnog reda u kojima se definiraju nazivi ulica u Ribnici imamo 4 dokumenta i jednu kartu. Idem kronološkim redom. U prijedlogu MO Ribnica traži se Kiševa ulica, u prijedlogu opisa ulica nadležnog Upravnog odjela piše Kiševa Ilica, nakon toga u karti koju je izdao isti Upravni odjel na temelju katastra piše Kiševa ulica. Međutim, to nije bilo dovoljno jasno pa je inicijalni prijedlog Odluke nadležnog Odbora opet Kiševa Ilica i što je najgore od svega u službenom prijedlogu Odluke Gradskog vijeća piše Kiševa Ilica. Mislim, zar to stvarno nitko nije primijetio. Na pet mjesta toliki kupus. Drugo, radi zapisnika, bila je i ostaje Ulica Emilija Laszowskog, ali čitamo jednako kao i prije, ali ćemo pisati ispravno po Poljski. Hvala.“

Predsjednik: „Kolegica je to više zbog zapisnika, da se vidi da postoji razlika.“

Nataša Hader: „Gospodine Richembergh hvala vam najljepša. Ubuduće ću vrlo decentno samo zbog vas paziti. Nadam se da ste slušali i da sam pročitala prijedlog imenovanja, što se tiče MO Ribnica, upravo Kiševa ulica. Nisam pročitala Ilica, zato što je ovo lapsus pisani. Ispričavam se.“

Zaključujem raspravu i dajem na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju ulica u naselju Ribnica

Gradsko vijeće je jednoglasno donijelo

**Odluku o imenovanju ulica u naselju Ribnica**

Dajem na glasovanje Prijedlog Odluke o imenovanju ulica u naselju Okuje

Gradsko vijeće je jednoglasno donijelo

**Odluku o imenovanju ulica u naselju Okuje**

Dajem na glasovanje Prijedlog Odluke o preimenovanju ulice u gradskoj četvrti Stari grad

Gradsko vijeće je jednoglasno donijelo

**Odluku o preimenovanju ulice u gradskoj četvrti Stari grad**

Sjednica je završila u 20,50 sati.
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